



**Úrad Bratislavského samosprávneho kraja
Odbor dopravy**

BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	
820 05 BRATISLAVA 25, SABINOVSKÁ 16, P.O.BOX 106	
DOŠLO DŇA:	21 -01- 2021
	RZ: ZH: LU:
Ev. č. záznamu:	
Č. spisu:	
Prílohy:	Vybavuje:

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa
- / -

Naše číslo
02153/2021/CDD/02126

Vybavuje/linka
Ing. Malinová/247

Bratislava
20.01.2021

Vec: Upovedomenie účastníkov konania o podaní odvolania a podaní doplnenia odvolania

Bratislavskému samosprávneému kraju, ako príslušnému dráhovému správneému orgánu podľa čl. I. § 3 písm. b) zákona č. 416/2001 Z. z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky, v znení neskorších zmien a doplnkov a § 105 ods. 2 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších zmien a doplnkov (zákon o dráhach), v zastúpení riaditeľom odboru dopravy Úradu BSK, podľa čl. X bodov 7. a 8. Organizačného poriadku Úradu BSK v znení Dodatkov č. 1 až č. 5, v spojení s § 16 ods. 3 zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajocho) v znení neskorších predpisov, bolo dňa 11.11.2020 doručené odvolanie listom zo dňa 04.11.2020 od Ing. Ivana Matušíka, bytom: Vrbovec č. 125, 900 67 Láb, adresa pre doručovanie: P. O. BOX 70, 827 70 Bratislava 212 (ďalej len „Ing. Ivan Matušík“) a od Ing. Márie Matušíkovej, bytom Nábr. arm. gen. L. Svobodu 56, 811 02 Bratislava spolu s predloženým udelením plnej moci pánovi Ing. Ivanovi Matušíkovi na zastupovanie pri všetkých potrebných úkonoch a konaniach vo vzťahu k predmetnej stavbe (ďalej len „Ing. Mária Matušíková“); dňa 13.11.2020 odvolanie listom zo dňa 04.11.2020 od Ing. Ivana Matušíka a od vlastníkov bytov na Nábr. arm. gen. L. Svobodu 58, 811 02 Bratislava spolu s predloženou petíciou a poverením Ing. Ivana Matušíka ako kontaktnej osoby za vlastníkov bytov v rámci predmetného konania; a dňa 30.12.2021 od Ing. Ivana Matušíka a Ing. Márie Matušíkovej doplnenie odvolania zo dňa 04.11.2020 listom zo dňa 27.12.2020 proti vydanému rozhodnutiu č. 08033/2020/CDD-30 zo dňa 26.10.2020, ktorým bola povolená zmena stavby pred jej dokončením v rámci stavby „Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“ v úseku km od 0,000 do 2,800 pre stavebné objekty:

SO 501 Úprava trolejového vedenia, úsek tunel - Molecova

SO 331 Káblová chráničková trasa pre napájacie vedenia

a ktorým bolo súčasne vydané časovo obmedzené povolenie na predčasné užívanie stavby s termínom do 31.03.2021 v rozsahu:

prevádzkových súborov:

PS 101 Cestná dopravná signalizácia (v km 0,000 – 2,800)

PS 102 Elektrické ovládanie výhybiek pri tuneli

PS 103 Elektrické ovládanie výhybiek do manipulačných koľají

PS 105 Elektrický ohrev výhybiek pri tuneli

PS 106 Elektrický ohrev výhybiek do manipulačných koľají

PS 108 Mazanie koľajníc (v km 0,000 – 2,800)

PS 109 Informačný systém MHD (v km 0,000 – 2,800)

a stavebných objektov:

- SO 201 Modernizácia električkovej trate - koľajový zvršok (v km 0,059 – 2,800)
- SO 201.1 Koľaj ako spätný vodič (v km 0,059 – 2,800)
- SO 202 Modernizácia električkovej trate - koľajový spodok a odvodnenie (v km 0,059 – 2,800)
- SO 203 Priecestia cez električkovú trať (v km 0,000 – 2,800)
- SO 204 Dočasné objekty koľajového zvršku (v km 0,000 – 2,800)
- SO 301 Električková zastávka Park kultúry (nový názov Kráľovské údolie)
- SO 302 Električková zastávka Lafranconi (nový názov Lafranconi)
- SO 303 Električková zastávka Botanická záhrada
- SO 303.1 Električková zastávka Botanická záhrada – úprava schodísk nadchodu
- SO 303.2 Električková zastávka Botanická záhrada – výťahy na nástupištia (stavebná časť)
- SO 304 Električková zastávka Molecova (nový názov Riviéra)
- SO 331 Káblová chráničková trasa pre napájacie vedenia (v km 0,000 – 2,800)
- SO 332 Káblodovod pre CDS, diaľkové riadenie a informačný systém (v km 0,000 – 2,800)
- SO 501 Úprava trolejového vedenia, úsek tunel - Molecova
- SO 504 Úprava trolejového vedenia trolejbusov v obratisku Riviéra
- SO 505 Ochranné opatrenia v zóne TV (v km 0,059 – 2,800)
- SO 506 Prekážky proti dotyku na nadchodoch a nadjazdoch (v km 0,000 – 2,800)
- SO 514 Prípojky nn vedenia (v km 0,000 – 2,800)
- SO 515 Elektroinštalácia na zastávkach (v km 0,000 – 2,800)
- SO 521 Napájacie vedenie meniarne Karlova Ves
- SO 528 Prípojky nn vedenia k CDS (v km 0,000 – 2,800)
- SO 901 Vegetačné úpravy (v km 0,000 – 2,800).

Obe odvolania spolu s doplnením sú doložené v prílohe.

Špeciálny stavebný úrad **u p o v e d o m u j e** podľa § 56 zákona č. 71/1967 Zb. Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov ostatných účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní a doplnenia zaslaním ich kópie. Zároveň vyzýva účastníkov konania, aby sa k obsahu podaných odvolaní a doplnenia vyjadrili v termíne do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto upovedomenia.

S pozdravom

BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ
ODBOR DOPRAVY
SABINOVSKÁ 16, P.O.BOX 106
820 05 BRATISLAVA 25
IČO: 36 06 36 06
-12-


Mgr. Michal Halabica
riadiťel odboru

Toto upovedomenie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Bratislavského samosprávneho kraja, Úradu Bratislavského samosprávneho kraja, so sídlom Sabinovská 16, P. O. Box 106, 820 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Bratislavského samosprávneho kraja: www.bratislavskykraj.sk v časti „Otvorená župa - Úradná tabuľa“.

Doručuje sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00603481 (stavebník, vlastník stavby, vlastník pozemkov pod stavbou v k. ú. Staré Mesto, k. ú. Karlova Ves)
2. Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava 1, IČO: 00492736 (budúci prevádzkovateľ stavby)

3. Známy a neznámy právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť oznámením priamo dotknuté.
4. Zainteresovaná verejnosť podľa ust. § 24 – 27 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle vydaného rozhodnutia v zisťovacom konaní č. OU-BA-OSZP3-2015/037478-r/LAZ/I-EIA zo dňa 14.04.2015 sprístupneného na internetovej stránke <http://enviroportal.sk/sk/eia/>.

účastníkom konania - vlastníkom pozemkov pod stavbou v katastrálnom území Staré Mesto:

5. Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo nám. 6., 814 99 Bratislava 1, IČO: 00397865
6. Židovská náboženská obec, Kozia č. 18, 811 03 Bratislava, IČO: 30808154
7. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava 1, IČO: 00156621
8. WOAL s.r.o., Hodžovo námestie 2, 811 06 Bratislava 1, IČO: 35910755
9. River Park Base, s.r.o., Dvořákovo nábřeží 10, 811 02 Bratislava 1, IČO: 3680601
10. Výskumný ústav vodného hospodárstva, Nábřeží armádného generála Ludvíka Svobodu 5, 812 49 Bratislava 1, IČO: 00156850
11. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 1, IČO: 17335345
(správca pozemkov a vlastníkov s adresou neznámou)

účastníkom konania - vlastníkom pozemkov pod stavbou v katastrálnom území Karlova Ves:

12. Vašica Ľubomír, Karloveská 1/C, 841 04 Bratislava 4
13. Melicher Milan, Pod Záhradami 3201/64A, 841 01 Bratislava 42
14. Schill Ladislav, Astrová 16, 821 01 Bratislava 2
15. Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo nám. 6., 814 99 Bratislava 1, IČO: 00397865
16. SLOVNAFT, a.s., Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava 23, IČO: 31322832
17. SHELL Slovakia, s.r.o., Einsteinova 23, 851 01 Bratislava 5, IČO: 31361081
18. Trajter Blahomír, Haydnova 14, 811 02 Bratislava 1
19. Janíková Eva, Ing., Planckova 1, 851 01 Bratislava 5
20. Lidl Slovenská republika, v .o. s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava 2, IČO: 35793783
21. Dragašič Michael, Cesta mládeže 2828/6A, 831 01 Bratislava 37
22. Achille k. s., Mliekárenská 10, 824 92 Bratislava 26, IČO: 52024334
23. Fronc Andrej Ing., Druidská 1265/5, 851 10 Bratislava 59
24. Fronc Filip, Líščie údolie 110/77, 841 04 Bratislava 4
25. VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, P.O.BOX 45, Karloveská 2, 842 04 Bratislava 4, IČO: 00156752
26. Buchvaldová Soňa MUDr., Na Brezinách 8, 811 05 Bratislava 1
27. Tóth Peter, Furdekova 4, 851 03 Bratislava 5
28. Tóth Karol, Hlaváčikova 41, 841 04 Bratislava 4, zastúpený opatrovníkom Petrom Tóthom, Furdekova 4, 851 03 Bratislava 5
29. Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212, IČO: 00686832
30. Rímskokatolícka cirkev (Bratislavská arcidiecéza), Špitálska 7, 811 08 Bratislava 1, IČO: 42131685
31. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 1, IČO: 17335345
(správca pozemkov a vlastníkov s adresou neznámou)
32. Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo nám. 6., 814 99 Bratislava 1, IČO: 00397865
33. Dubek Pavol, Karloveská 404/1, 841 04 Bratislava 4
34. Dohnalová Mária, Kuklovská 527/24, 841 04 Bratislava 4
35. Dohnal Ivan, Ing., Kuklovská 527/24, 841 04 Bratislava 4
36. Bobříková Daniela, Silvánska 4, 841 04 Bratislava 4
37. Sigmundová Ivica PharmDr., Grösslingova 2529/20, 811 09 Bratislava 1

38. Píška Roman, Wolkrova 1126/41, 851 01 Bratislava 5

Doručuje sa dotknutej verejnosti (ustanovenie § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene s doplnením niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) :

39. Občianske združenie Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava 1, IČO: 31800394

40. Občianska iniciatíva Lepšia doprava, zast. Mgr. Martinom Fundárekom, Školská 26, 900 84 Báhoň

41. Alžbeta Páleníčková, Segnerova 3, 841 04 Bratislava 4

42. Anna Pauliaková, Segnerova 3, 841 04 Bratislava 4

43. Ing. Vladimír Dulla, Majerníkova 50, 841 05 Bratislava 4

44. Ing. Juraj Kmeťko, Majerníkova 54, 841 05 Bratislava 4

45. Milan Čupka, Segnerova 3, 841 04 Bratislava 4

46. Roman Mihálik, Hodálova 12, 841 04 Bratislava splnomocnený za RNDr. Ludovíta Neischla, Segnerova č. 4, 841 04 Bratislava 4

47. Lucia Blažejová, Pod Rovnicami 27, 841 04 Bratislava 4

48. František Kušnir, Vrbánska 4, 841 04 Bratislava 4 (prechodný pobyt Voderady 309, 919 42 Voderady pri Trnave)

49. Lukáš Borčin, Jamnického 12, 841 05 Bratislava 4

50. Združenie domových samospráv zast. predsedom Marcelom Slávikom, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174

Doručuje sa prihláseným účastníkom:

51. Ing. Ivan Matušik, Láb Vrbovec 125, P.O.BOX 70, 827 70 Bratislava 212

52. Advokátska kancelária JUDr. Ján Kováčik, PhD. , Nábr. arm. gen. L. Svobodu 32, 811 02 Bratislava 1

53. JUDr. Ján Kováčik, PhD. , Nábr. arm. gen. L. Svobodu 32, 811 02 Bratislava 1

54. JUDr. Hana Kováčiková, PhD. , Nábr. arm. gen. L. Svobodu 32, 811 02 Bratislava 1

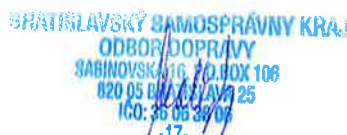
Na vedomie:

55. Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4, IČO: 00603520 - **so žiadosťou o zverejnenie tohto upovedomenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli mestskej časti a na webovom sídle mestskej časti, ak ho má zriadené**

56. Mestská časť Bratislava – Staré Mesto, Vajanského nábrežie č. 3, 814 21 Bratislava 35, IČO: 00 603 147, **so žiadosťou o zverejnenie tohto upovedomenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli mestskej časti a na webovom sídle mestskej časti, ak ho má zriadené**

Co: spis č.: 08033/2020/CDD po prečíslovaní spis č.: 02153/2021/CDD

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:



Dátum vyvesenia: 21.01.2021

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia:

.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Ing. Ivan Matušík

BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	
820 05 BRATISLAVA 25, SABINOVSKÁ 16, P.O.BOX 106	
DOŠLO DŇA: 11-11-2020	RZ: ZH: LU:
Ev. č. záznamu: 35319/2020	
Č. spisu: 08033/2020/CDD-37	
Prílohy:	Vybavuje: JH

Láb vrbovec 125

P.O.Box 70

827 70 Bratislava 212

Titl.

Bratislavský samosprávny kraj

Sabinovská 16

P.O.Box 106

820 05 Bratislava 25

Vec: 08033/2020/CDD-30

Dúbravsko - karloveská radiala

Odvolaanie

V Bratislave dňa 4.11.2020



1.

Dňa 26.10.2020 vydal Bratislavský samosprávny kraj Rozhodnutie s označením:

Rozhodnutie

1.1. O povolení zmeny stavby :Električková trať Dúbravsko- Karloveská radiala v úseku km 0,000- 2,800 pred jej dokončením. (str. 1)

1.2. Časovo obmedzené povolenie na predčasné užívanie stavby (str. 2)

1.3. Vylúčenie v nalichavom všeobecnom záujme odkladného účinku proti prípadnému odvolaniu proti tomuto rozhodnutiu (str. 6)

Rozhodnutie bolo doručené dňa 27.10.2020. Odvolacia lehota 15 dní uplynie dňa 11.11.2020. Vzhľadom k porušeniu zákona je nutné podať odvolanie.

2.

Účel stavby je na strane 3 definovaný v odseku 4 okrem iného cit: *Hlavným účelom stavby je modernizovať technickú infraštruktúru trate pre dosiahnutie nasledovných kritérií: Zvýšenie traťovej rýchlosti, zvýšenie priestorov prechodnosti (najmä v obrátisku), zvýšenie únosnosti koľajového spodku, zvýšenie bezpečnosti prevádzky, zvýšenie bezpečnosti cestujúcich, zvýšenie kultúry, komfortu a plynulosti cestovania, zníženie negatívnych dopadov koľajovej prevádzky na obyvateľstvo, zlepšenie a skvalitnenie životného prostredia – prevádzkovanie električkovej trate.*

V rámci konania boli BSK postupne doručené stanoviská Ing. Ivana Matušíka zo 17.10., 19.10 a 20.10.2020, ktorý uvádzal vyradenie antivibračnej rohože Kraiburg PuraSys z činnosti jednak z dôvodu nevhodných technických vlastností pri hrúbke 20 mm a jedna z dôvodov vyradenia z činnosti aj takejto závadovej rohože tým, že pevná jazdná dráha bola liatym betónom spojená sa okolitým terénom (cestou). Ing. Ivan Matušík vyšpecifikoval aj presné miesta na trati kde mal vedomosť o týchto nekvalifikovaných postupoch a kde predložil relevantné dôkazy počas stavby. Uvedené je zachytené na strane 6 a 7 namietaného Rozhodnutia

Ing. Ivan Matušík sa nezúčastnil Ústneho pojednávania, ktoré bolo zrealizované dňa 22.10.2020 vzhľadom k faktu, že o ňom nebol informovaný. Námietky však zaslal do konania včas a tieto boli konajúcemu orgánu doručené do realizácie ústneho pojednávania. – pričom tento fakt je zachytený na str. 11 a 12 Rozhodnutia

Konajúci orgán na strane 13. uviedol, že námietkam Ing. Ivana Matušíka nevyhovelo nakoľko cit: „...Tento námietke správny orgán nevyhovelo z dôvodu, že sa zakladá na neoverených predpokladoch. Či bude trať vykazovať vibračné závažnosti alebo nie je možné zistiť až pri jej prevádzkovaní, ktoré sa ešte nezačalo. K priloženej emailovej komunikácii (poznámka – s investorom) sa tážajší správny orgán nevyjadruje...“

Na str. 20 Rozhodnutia správny orgán uvádza:

„Správny orgán v uskutočnenom kolaudačnom konaní, ktoré podľa § 78, ods. 2 Stavebného zákona zlučil s konaním o zmene stavby pred jej dokončením, preskúmal predloženú žiadosť o vydanie povolenia na predčasné užívanie stavby pred jej dokončením, prerokoval ju s účastníkmi konania a dotknutými orgánmi a organizáciami. V kolaudačnom konaní o povolení predčasného užívania stavby, zlučenom s konaním o zmene stavby pred jej dokončením správny orgán zistil, že skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, najmä z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení..., nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani nie sú neprimerane obmedzené či ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania...

Stavebník požiadal o odňatie odkladného účinku proti prípadnému odvolaniu voči tomuto rozhodnutiu, ktoré odôvodnil nasledovne: „...Obnovenie prevádzky električkovej dopravy na modernizovanej trati v čo najskoršom čase predstavuje a naliehavý verejný záujem. Výlukou električky na nábreží je dotknutých priamo približne 60.000 obyvateľov mestskej časti Karlova ves, Dúbravka, Staré mesto. V prípade odkladu výkonu utrpí stavebník nenahraditeľnú ujmu v podobe zvýšených nákladov na zabezpečenie náhradnej autobusovej dopravy....“

3.

K zdôvodneniu odmietnutia námietky Ing. Ivana Matušíka vyššie je nutné poukázať na viaceré fakty:

3.1. Prvým faktom je, vyradenie Antivibračnej vrstvy Pevnej jazdnej dráhy z činnosti tým, na vrchu trate a vozovky je spojitá vrstva betónu. Spojenie pevnej jazdnej dráhy betónovou zálievkou s okolitými komunikáciami je porušením podmienok nasadenia antivibračnej rohože ako ju definuje samotný výrobca rohože spoločnosť Kraiburg / Nemecko - ergo sa nejedná o žiaden „neoverený predpoklad“ ako uvádza BSK, ale zjavné porušenie ako podmienok nasadenia (pozri technická dokumentácia Kraiburg) tak aj projektu DKR (Pozri projekt Reming consult) a Špecialny stavebný úrad bol povinný sa vecou zaoberať ex officio – bez ohľadu na legitimáciu Ing. Ivana Matušíka, pričom bol povinný vznesenej námietke vyhovieť.

3.2. Druhým faktom sú existujúce merania preukazujúce prekročenie normových hodnôt zvuku a vibrácií pri použitej 20 mm Antivibračnej rohoži. Technické posudky spoločnosti Klub ZPS vo vibroakustike, Žilina z konca roka 2019 a začiatku roka 2020, potvrdzujú prekročenie povolených hodnôt hluku a vibrácií na úseku trate DKR od Jurigovho námestia po Obratisko. Dôvod prekročenia zákonom stanovených hodnôt nebol do začiatku rok a2020 až po deň podania tohto odvolania Investorom prezentovaný. Výsledky zatajoval a dokonca nasadil právnu kanceláriu taylor wessin, Bratislava s cieľom eliminácie dôsledkov týchto posudkov. Na základe týchto posudkov a intervencie Ing. Ivan Matušíka a Ing. Miloša Beladiča zmenil projektant od 2.6.2020 projekt a trať Tunel – Jurigovo nám. sa realizovala iným spôsobom ako v časti Jurigovo nám. – Obratisko (pozri str 2, ods. 1) Je nutné podotknúť, že s tou istou závadovou rohožou nedostatočnej hrúbky pričom nebol predložený žiaden výpočet, ktorý by verifikoval nasadenie rohože za iných technických podmienok. Stavebný úrad bol povinný sa touto zmenou projektu zaoberať čo však nevykonával.

3.3. Tretím faktom je skutočnosť, že počas obdobia od začiatku roka 2020 až po deň podania tohto odvolania Investor viac ráz odmietol Ing. Ivanovi Matušíkovi sprístupniť výpočet hrúbky a vlastností Antivibračnej rohože Kraiburg PuraSys 2020 - pričom v časti Jurigovo námestie – Obratisko projektant navrhol hrúbku 25 mm (bez predloženia výpočtu vhodnosti pre dané podložie) rohož a pre aktuálne povoľovanú stavbu znížil hrúbku na 20 mm (tak isto bez predloženia výpočtu) – pričom rohož (bez relevantného zdôvodnenia) premiestnil v úseku km 0,000 – 2,800 do iného výškového horizontu Pevnej jazdnej dráhy. Stavebný úrad bol povinný sa touto zmenou projektu zaoberať čo však nevykonával.

4.

Účastník konania konštatuje, že Špecialny stavebný úrad teda zjavne nevykonával zodpovedajúce preverenie splnenia ako technických tak aj projektových podmienok riešenia stavby a či materiály, ktoré mu boli zo strany Investora predložené na schválenie zodpovedajú reálnemu stavu na stavbe a vydal nezákonné rozhodnutie.

Účastník konania tvrdí, že bola použitá zjavne závadová Aktivizačná rohož Kraiburg PuraSys hrúbky 20 mm a nutne nemohli byť dosiahnuté ciele spomenuté vyššie: „*ciele z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení...*“, nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani nie sú neprimerane obmedzené či ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania...“

Elektrická trať pri prevádzke výrazne „duní“ (generuje zvukové a vibračné udalosti) na danom úseku tak isto ako je to v prípade trate v Karlovej vsi po obrátisko pričom pevná jazdná dráha svojou konštrukciou funguje ako reproduktor kumulujúci zvukové udalosti.

Z vyššie uvedených dôvodov sú výroky Ad 1.1 a 1.2 nezákonné a je nutné voči nim podať z dôvodov Ad 3.1, 3.2, 3.3 odvolanie a navrhnúť ich zrušenie. Bratislavský samosprávny kraj pri vydaní namietaného Rozhodnutia porušil teda svoje zákonné povinnosti.

5.

Vo veci bodu 1.3 (pozri vyššie) namietaného Rozhodnutia Účastník konania cituje z odôvodnenia na strane 21:

„...*Stavebníkov záujem na spustení prevádzky je daný aj aktuálne zvýšenými nákladmi na náhradnú autobusovú dopravu a údržbu dotknutých miestnych komunikácií. Podaním odvolania hociktorym z účastníkov konania by došlo k predlžovaniu aktuálneho stavu a tým aj k vzniku nenahraditeľnej škody na strane Stavebníka. Rovnako si dovoľujeme poukázať aj na skutočnosť, že na ukončenie realizácie predmetnej stavby sú naviazané aj ďalšie etapy realizácie modernizácie Dúbravsko Karloveskej radiaľy...*“

§ 55 Správneho poriadku znie

(1) *Pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, včas podané odvolanie má odkladný účinok.*

(2) *Ak to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem alebo ak je nebezpečenstvo, že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí účastník konania alebo niekto iný nenahraditeľnú ujmu, môže správny orgán odkladný účinok vylúčiť; naliehavosť treba riadne odôvodniť. Odkladný účinok nemožno vylúčiť, ak tak ustanovuje osobitný zákon.*

(3) *Proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku sa nemožno odvolať.*

Účastník konania konštatuje, že výrok „*Vylučuje v naliehavom všeobecnom záujme odkladný účinok proti prípadnému odvolaniu proti tomuto rozhodnutiu*“ (pozri str. 6) je nezrozumiteľný a teda nevykonateľný.

Odkladný účinok platnosti a vykonateľnosti Rozhodnutia podľa Správneho poriadku sa uplatňuje v prípade „podaného odvolaniu voči rozhodnutiu“ a nie „proti (prípadnému) odvolaniu“. Právo účastníka konania podať odvolanie nie je možné nijakým spôsobom obmedziť.

Správny poriadok umožňuje Odklad vykonateľnosti Rozhodnutia, ale nie odkladný účinok proti odvolaniu

Tak isto nie je v bode 1.3, pokiaľ by sa jednalo o čiastkové rozhodnutie, uvedené ku ktorému Odvolaniu sa Odklad vykonateľnosti viaže - teda nie je vecne alebo menovite uvedené, ktorého Odvolania by sa mal Odklad vykonateľnosti týkať.

Okrem toho Účastník konania uvádza, že Rozhodnutie je v časti „*vylúčenia odkladného účinku*“ ak by toto bolo vykonateľné je zjavne nedostatočne a najmä nepravdivo odôvodnené (pozri str. 20, 21) hoc zákon jednoznačne uvádza: „...*naliehavosť treba riadne odôvodniť*...“.

K tomu Účastník konania uvádza:

5.1. Náklady na autobusovú a električkovú dopravu sú zrovnateľné a navyše v rozhodnutí neexistuje žiaden prezentovaný dôkaz že by náhradou autobusovou dopravou miesto električkovej dopravy utrpel Stavebník „nenahraditeľnú ujmu“. Táto nenahraditeľná ujma nie je špecifikovaná – presnejšie povedané neexistuje. Tvrdenie Rozhodnutí je nepravdivé

5.2. Zápchy v autobusovej doprave nasadenej v Karlovej vsi boli generované v dôsledku stavby DKR (uzavretím jedného jazdného pruhu) a po ukončení stavebných prác sú k dispozícii oba jazdné pruhy a teda sa nemôžu ani tvoriť zápchy. Tvrdenie v rozhodnutí je nepravdivé.

5.3. Je bez právnej relevancie či aktuálna stavba naväzuje na „...ďalšie etapy realizácie Dúbravsko Karloveskej radialy...“ alebo nie - pričom však tie „ďalšie etapy“ nie sú v Rozhodnutí nijako špecifikované. Tvrdenie v rozhodnutí je nepravdivé.

Účastník konania konštatuje, že odkladný účinok vykonateľnosti Rozhodnutia nebol zákonným spôsobom vylúčený, pričom Rozhodnutie je zmätočné a nevykonateľné a okrem toho na odôvodnenie jeho použitia boli použité nepravdivé (ergo nezákonné) dôvody a teda v rámci Rozhodnutia BSK č.j.: 08033/2020/CDD-30 nebola de jure odložená vykonateľnosť

Účastník konania preto žiada, aby dňom doručenia tohto Odvolania Správnemu orgánu bola zastavená prevádzka (DKR) umožnená výrokom v bode 1.2.

6.

Na základe vyššie uvedených faktov je nutné obrátiť sa na odvolací orgán a požiadať ho, aby namietané zmätočné resp. protiprávne Rozhodnutie BSK č.j.: 08033/2020/CDD-30 zo dňa 26.10.2020 vcelosti zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

7.

Na základe vyššie uvedených faktov navrhuje Navrhovateľ Bratislavskému samosprávnemu kraju zrušiť rozhodnutie BSK č.j.: 08033/2020/CDD- 30 zo dňa 26.10.2020 v autoremedúre vcelosti zrušiť.

Ing. Mária Matusíková, v.z.

Ing. Ivan Matušík

Ing. Ivan Matušík

BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	
820 05 BRATISLAVA 25, SABINOVSKÁ 16, P.O.BOX 106	
DOŠLO DŇA:	13 -11- 2020
Ev. č. záznamu:	35594/2020
Č. spisu:	08033/2020/CDD-38
Prílohy:	Vybavuje: JH

Láb vrbovec 125

P.O.Box 70

827 70 Bratislava 212

Titl.

Bratislavský samosprávny kraj

Sabinovská 16

P.O.Box 106

820 05 Bratislava 25

Vec: 08033/2020/CDD-30

Dúbravsko - karloveská radiaľa

Odvolanie

V Bratislave dňa 4.11.2020

1.

Dňa 26.10.2020 vydal Bratislavský samosprávny kraj Rozhodnutie s označením:

Rozhodnutie

- 1.1. O povolení zmeny stavby :Električková trať Dúbravsko- Karloveská radiaľa v úseku km 0,000- 2,800 pred jej dokončením. (str. 1)
- 1.2. Časovo obmedzené povolenie na predčasné užívanie stavby (str. 2)
- 1.3. Vylúčenie v naliehavom všeobecnom záujme odkladného účinku proti prípadnému odvolaniu proti tomuto rozhodnutiu (str. 6)

Rozhodnutie bolo doručené dňa 27.10.2020. Odvolacia lehota 15 dní uplynie dňa 11.11.2020. Vzhľadom k porušeniu zákona je nutné podať odvolanie.

2.

Účel stavby je na strane 3 definovaný v odseku 4 okrem iného cit: *Hlavným účelom stavby je modernizovať technickú infraštruktúru trate pre dosiahnutie nasledovných kritérií: Zvýšenie traťovej rýchlosti, zvýšenie priestorov prechodnosti (najmä v obrátisku), zvýšenie únosnosti koľajového spodku, zvýšenie bezpečnosti prevádzky, zvýšenie bezpečnosti cestujúcich, zvýšenie kultúry, komfortu a plynulosti cestovania, zníženie negatívnych dopadov koľajovej prevádzky na obyvateľstvo, zlepšenie a skvalitnenie životného prostredia – prevádzkovanie električkovej trate.*

V rámci konania boli BSK postupne doručené stanoviská Ing. Ivana Matušíka zo 17.10., 19.10 a 20.10.2020, ktorý uvádzal vyradenie antivibračnej rohože Kraiburg PuraSys z činnosti jednak z dôvodu nevhodných technických vlastností pri hrúbke 20 mm a jedna z dôvodov vyradenia z činnosti aj takejto závadovej rohože tým, že pevná jazdná dráha bola liatym betónom spojená sa okolitým terénom (cestou). Ing. Ivan Matušík vyšpecifikoval aj presné miesta na trati kde mal vedomosť o týchto nekvalifikovaných postupoch a kde predložil relevantné dôkazy počas stavby. Uvedené je zachytené na strane 6 a 7 namietaného Rozhodnutia

Ing. Ivan Matušík sa nezúčastnil Ústneho pojednávania, ktoré bolo zrealizované dňa 22.10.2020 vzhľadom k faktu, že o ňom nebol informovaný. Námietky však zaslal do konania včas a tieto boli konajúcemu orgánu doručené do realizácie ústneho pojednávania. – pričom tento fakt je zachytený na str. 11 a 12 Rozhodnutia

Konajúci orgán na strane 13. uviedol, že námietkam Ing. Ivana Matušíka nevyhovelo nakoľko cit: „...T tejto námietke správny orgán nevyhovelo z dôvodu, že sa zakladá na neoverených predpokladoch. Či bude trať vykazovať vibračné závady alebo nie je možné zistiť až pri jej prevádzkovaní, ktoré sa ešte nezačalo. K priloženej emailovej komunikácii (poznámka – s investorom) sa tunajší správny orgán nevyjadruje...“

Na str. 20 Rozhodnutia správny orgán uvádza:

„ Správny orgán v uskutočnenom kolaudačnom konaní, ktoré podľa § 78, ods. 2 Stavebného zákona zlučil s konaním o zmene stavby pred jej dokončením, preskúmal predloženú žiadosť o vydanie povolenia na predčasné užívanie stavby pred jej dokončením, prerokoval ju s účastníkmi konania a dotknutými orgánmi a organizáciami. V kolaudačnom konaní o povolení predčasného užívania stavby, zlučenom s konaním o zmene stavby pred jej dokončením správny orgán zistil, že skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, najmä z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení..., nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani nie sú neprimerane obmedzené či ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania...

Stavebník požiadal o odňatie odkladného účinku proti prípadnému odvolaniu voči tomuto rozhodnutiu, ktoré odôvodnil nasledovne: „...Obnovenie prevádzky električkovej dopravy na modernizovanej trati v čo najskoršom čase predstavuje a naliehavý verejný záujem. Vylúkou električky na nábreží je dotknutých priamo približne 60.000 obyvateľov mestskej časti Karlova ves, Dúbravka, Staré mesto. V prípade odkladu výkonu utrpí stavebník nenahradiiteľnú ujmu v podobe zvýšených nákladov na zabezpečenie náhradnej autobusovej dopravy....“

3.

K zdôvodneniu odmietnutia námietky Ing. Ivana Matušíka vyššie je nutné poukázať na viaceré fakty:

3.1. Prvým faktom je, vyradenie Antivibračnej vrstvy Pevnej jazdnej dráhy z činnosti tým, na vrchu trate a vozovky je spojená vrstva betónu. Spojenie pevnej jazdnej dráhy betónovou zálievkou s okolitými komunikáciami je porušením podmienok nasadenia antivibračnej rohože ako ju definuje samotný výrobca rohože spoločnosť Kraiburg / Nemecko - ergo sa nejedná o žiaden „neoverený predpoklad“ ako uvádza BSK, ale zjavné porušenie ako podmienok nasadenia (pozri technická dokumentácia Kraiburg) tak aj projektu DKR (Pozri projekt Reming consult) a Špecialny stavebný úrad bol povinný sa vecou zaoberať ex officio – bez ohľadu na legitimáciu Ing. Ivana Matušíka, pričom bol povinný vznesenej námietke vyhovieť.

3.2. Druhým faktom sú existujúce merania preukazujúce prekročenie normových hodnôt zvuku a vibrácií pri použitej 20 mm Antivibračnej rohoži. Technické posudky spoločnosti Klub ZPS vo vibroakustike, Žilina z konca roka 2019 a začiatku roka 2020, potvrdzujú prekročenie povolených hodnôt hluku a vibrácií na úseku trate DKR od Jurigovho námestia po Obratisko. Dôvod prekročenia zákonom stanovených hodnôt nebol do začiatku rok a2020 až po deň podania tohto odvolania Investorm prezentovaný. Výsledky zatajoval a dokonca nasadil právnu kanceláriu taylor wessin, Bratislava s cieľom eliminácie dôsledkov týchto posudkov. Na základe týchto posudkov a intervencie Ing. Ivan Matušíka a Ing. Miloša Beladiča zmenil projektant od 2.6.2020 projekt a trať Tunel – Jurigovon nám. sa realizovala iným spôsobom ako v časti Jurigovo nám. – Obratisko (pozri str 2, ods. 1) Je nutné podotknúť, že s tou istou závadovou rohožou nedostatočnej hrúbky pričom nebol predložený žiaden výpočet, ktorý by verifikoval nasadenie rohože za iných technických podmienok. Stavebný úrad bol povinný sa touto zmenou projektu zaoberať čo však nevykonával.

3.3. Tretím faktom je skutočnosť, že počas obdobia od začiatku roka 2020 až po deň podania tohto odvolania Investor viac ráz odmietol Ing. Ivanovi Matušíkovi sprístupniť výpočet hrúbky a vlastností Antivibračnej rohože Kraiburg PuraSys 2020 - pričom v časti Jurigovo námestie – Obratisko projektant navrhol hrúbku 25 mm (bez predloženia výpočtu vhodnosti pre dané podložie) rohož a pre aktuálne povoľovanú stavbu znížil hrúbku na 20 mm (tak isto bez predloženia výpočtu) – pričom rohož (bez relevantného zdôvodnenia) premiestnil v úseku km 0,000 – 2,800 do iného výškového horizontu Pevnej jazdnej dráhy. Stavebný úrad bol povinný sa touto zmenou projektu zaoberať čo však nevykonával.

4.

Účastník konania konštatuje, že Špecialny stavebný úrad teda zjavne nevykonával zodpovedajúce preverenie splnenia ako technických tak aj projektových podmienok riešenia stavby a či materiály, ktoré mu boli zo strany Investora predložené na schválenie zodpovedajú reálnemu stavu na stavbe a vydal nezákonné rozhodnutie.

Účastník konania tvrdí, že bola použitá zjavne závadová Aktivizačná rohož Kraiburg PuraSys hrúbky 20 mm a nutne nemohli byť dosiahnuté ciele spomenuté vyššie: „*ciele z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení...*“, *nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani nie sú neprimerane obmedzené či ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania...*“

Elektrická trať pri prevádzke výrazne „duní“ (generuje zvukové a vibračné udalosti) na danom úseku tak isto ako je to v prípade trate v Karlovej vsi po obrátisko pričom pevná jazdná dráha svojou konštrukciou funguje ako reproduktor kumulujúci zvukové udalosti.

Z vyššie uvedených dôvodov sú výroky Ad 1.1 a 1.2 nezákonné a je nutné voči nim podať z dôvodov Ad 3.1, 3.2, 3.3 odvolanie a navrhnúť ich zrušenie. Bratislavský samosprávny kraj pri vydaní namietaného Rozhodnutia porušil teda svoje zákonné povinnosti.

5.

Vo veci bodu 1.3 (pozri vyššie) namietaného Rozhodnutia Účastník konania cituje z odôvodnenia na strane 21:

„...Stavebníkov záujem na spustení prevádzky je daný aj aktuálne zvýšenými nákladmi na náhradnú autobusovú dopravu a údržbu dotknutých miestnych komunikácií. Podaní odvolania hociktorym z účastníkov konania by došlo k predlžovaniu aktuálneho stavu a tým aj k vzniku nenahraditeľnej škody na strane Stavebníka. Rovnako si dovoľujeme poukázať aj na skutočnosť, že na ukončenie realizácie predmetnej stavby sú naviazané aj ďalšie etapy realizácie modernizácie Dúbravsko Karloveskej radially...“

§ 55 Správneho poriadku.znie

(1) *Pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, včas podané odvolanie má odkladný účinok.*

(2) *Ak to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem alebo ak je nebezpečenstvo, že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí účastník konania alebo niekto iný nenahraditeľnú ujmu, môže správny orgán odkladný účinok vylúčiť; naliehavosť treba riadne odôvodniť. Odkladný účinok nemožno vylúčiť, ak tak ustanovuje osobitný zákon.*

(3) *Proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku sa nemožno odvolať.*

Účastník konania konštatuje, že výrok „*Vylučuje v naliehavom všeobecnom záujme odkladný účinok proti prípadnému odvolaniu proti tomuto rozhodnutiu*“ (pozri str. 6) je nezrozumiteľný a teda nevykonateľný.

Odkladný účinok platnosti a vykonateľnosti Rozhodnutia podľa Správneho poriadku sa uplatňuje v prípade „podaného odvolaniu voči rozhodnutiu“ a nie „proti (prípadnému) odvolaniu“. Právo účastníka konania podať odvolanie nie je možné nijakým spôsobom obmedziť.

Správny poriadok umožňuje Odklad vykonateľnosti Rozhodnutia, ale nie odkladný účinok proti odvolaniu

Tak isto nie je v bode 1.3, pokiaľ by sa jednalo o čiastkové rozhodnutie, uvedené ku ktorému Odvolaniu sa Odklad vykonateľnosti viaže - teda nie je vecne alebo menovite uvedené, ktorého Odvolania by sa mal Odklad vykonateľnosti týkať.

Okrem toho Účastník konania uvádza, že Rozhodnutie je v časti „*vylúčenia odkladného účinku*“ ak by toto bolo vykonateľné je zjavne nedostatočne a najmä nepravdivo odôvodnené (pozri str. 20, 21) hoc zákon jednoznačne uvádza: „*...naliehavosť treba riadne odôvodniť ...*“.

K tomu Účastník konania uvádza:

5.1. Náklady na autobusovú a električkovú dopravu sú zrovnateľné a navyše v rozhodnutí neexistuje žiaden prezentovaný dôkaz že by náhradou autobusovou dopravou miesto električkovej dopravy utrpel Stavebník „nenahraditeľnú ujmu“. Táto nenahraditeľná ujma nie je špecifikovaná – presnejšie povedané neexistuje. Tvrdenie Rozhodnutí je nepravdivé

5.2. Zápchy v autobusovej doprave nasadenej v Karlovej vsi boli generované v dôsledku stavby DKR (uzavretím jedného jazdného pruhu) a po ukončení stavebných prác sú k dispozícii oba jazdné pruhy a teda sa nemôžu ani tvoriť zápchy . Tvrdenie v rozhodnutí je nepravdivé.

5.3. Je bez právnej relevancie či aktuálna stavba naväzuje na „...ďalšie etapy realizácie Dúbravsko Karloveskej radialy...“ alebo nie - pričom však tie „ďalšie etapy“ nie sú v Rozhodnutí nijako špecifikované. Tvrdenie v rozhodnutí je nepravdivé.

Účastník konania konštatuje, že odkladný účinok vykonateľnosti Rozhodnutia nebol zákonným spôsobom vylúčený, pričom Rozhodnutie je zmätočné a nevykonateľné a okrem toho na odôvodnenie jeho použitia boli použité nepravdivé (ergo nezákonné) dôvody a teda v rámci Rozhodnutia BSK č.j.: 08033/2020/CDD-30 nebola de jure odložená vykonateľnosť

Účastník konania preto žiada, aby dňom doručenia tohto Odvolania Správnemu orgánu bola zastavená prevádzka (DKR) umožnená výrokom v bode 1.2.

6.

Na základe vyššie uvedených faktov je nutné obrátiť sa na odvolací orgán a požiadať ho, aby namietané zmätočné resp. protiprávne Rozhodnutie BSK č.j.: 08033/2020/CDD-30 zo dňa 26.10.2020 vcelosti zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

7.

Na základe vyššie uvedených faktov navrhuje Navrhovateľ Bratislavskému samosprávnemu kraju zrušiť rozhodnutie BSK č.j.: 08033/2020/CDD-30 zo dňa 26.10.2020 v autoremedúre vcelosti zrušiť.


Ing. Ivan Matušák

a Postuili by sme HOLS

Ing. Ivan Matusík

BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	
820 05 BRATISLAVA 25, SABINOVSKÁ 16, P.O. BOX 106	
DOŠLO DŇA: 30-12-2020	RZ: ZH: LU:
Ev. č. záznamu: 40722/2020	
Č. spisu: 08033/2020/CDD-42	
Prílohy:	Vybavuje:

Láb vrbovec 125

P.O.Box 70
827 70 Bratislava 212

Titl
Bratislavský samosprávny kraj
Sabinovská ul. 16

820 05 Bratislava 2

Co: Krajská prokuratúra Bratislava



k rukám: ing. Michal Halabica
Odbor Dopravy

V Lábu 27.12.2020

**Vec: Rozhodnutie BSK vo veci DKR
08033/2020/CDD-30
Doplnenie Odvolania zo 4.11.2020**

Oprávnená osoba - účastník konania vzniesla námietky vo veci horeuvedeného Rozhodnutia okrem iného vo veci vylúčenia odkladného účinku. Námietky boli doručené dňa 12.11.2020.

Oprávnená osoba prikladá podvodný list Magistrátu hlavného mesta SR Bratislava MAG 459769/2019 zo dňa 3.11.2019, ktorý požadoval predĺženie predčasného užívania z titulu klamlivých dôvodov.

Oprávnená osoba odvolanie dopĺňa a konštatuje, že Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy nie je prevádzkovateľom žiadnej dopravy je len vlastníkom dopravných ciest. Z tohto titulu mu nemôžu vzniknúť ani žiadne straty - ako to bolo popísané subjektami Tatiana Kratochvíľová a Marek Jašíček v návrhu/ resp. návrhoch.

Prevádzkovateľom dopravy je samostatná obchodná spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava

Okrem toho Oprávnená osoba s odkazom na spomenutý list Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 3.11.2020 vo veci vylúčenia odkladného účinku kde je tak isto deklarovaná neexistujúca „nenahraditeľná ujma“ - uvádza, že Pisateľ listu ako aj signujúci subjekt vedeli v rámci POV DKR, že trať bude v dôsledku ďalšej výstavby v krátkej dobe odstavená a bude nasadený iný druh dopravy. Na túto náhradu neboli vyčlenené v rámci rozpočtu Hlavného mesta SR Bratislavy žiadne dodatočné finančné prostriedky - teda nedošlo k žiadnym „škodám“.

Oprávnená osoba konštatuje, že aktivity spomenutých osôb Kratochvíľová, Jašíček je nutné zahrnúť pod Podvodné konanie definované v Trestnom zákone s cieľom neoprávnene koristiť na prostriedkoch Európskej únie.

Oprávnená osoba žiada, aby Rozhodnutie čísla uvedeného v záhlaví bolo v rámci autoremedúry skorigované a uvedené do súladu so zákonom. Vylúčenie odkladného účinku bolo/ je nelegálne.

S pozdravom

Ing. Maria Matusíková, v.z.
Ing. Ivan Matusík



Bratislavský samosprávny kraj

Sabinovská 16

820 05 Bratislava 25

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka

Bratislava

MAG 459769/2019

Ing. Jašíček/59356740

03.11.2019

Vec: Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála

- Žiadosť o predĺženie predčasného užívania - doplnenie

V zmysle § 17 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, Vám týmto predkladáme žiadosť o povolenie **predčasného užívania na dobu 2 roky podľa §83** zákona č. 50/1976 Zb. na objekty predmetnej stavby. Obnovenie prevádzky električkovej dopravy na modernizovanej trati v čo možno najkratšom čase predstavuje **naliehavý verejný záujem**. Výlukou električky na nábreží je priamo dotknutých približne 60.000 obyvateľov z mestskej časti Karlova Ves, Dúbravka a Staré mesto. V prípade odkladu výkonu rozhodnutia utrpí Stavebník **nenahraditeľnú ujmu** v podobe zvýšených nákladov na zabezpečovanie náhradnej autobusovej dopravy, ktorú je potrebné zabezpečovať počas výluky električkovej dopravy.

Zvýšené náklady sa prejavujú v podobe:

- nárast nákladov o 3863 €/ 1 pracovný deň (náklady na pohonné látky a vodičov)
- nárast potreby vodičov autobusovej dopravy o 46 vodičov
- nárast potreby autobusov o 20 kľbových vozidiel

V prípade účelovo alebo zjavne neodôvodnených podaní by náklady na pohonné látky a vodičov za tri mesiace mohli dosiahnuť 347 670 EUR.

Spustenie prevádzky električkovej trate predstavuje zásadnú zmenu pre organizáciu verejnej dopravy v predmetnej oblasti. Električková doprava predstavuje jeden z najvýhodnejších a najekologickejších spôsobov verejnej dopravy, na ktorej je v najväčšej miere vylúčená nehodovosť a s tým spojené meškanie verejnej dopravy. Spustenie električkovej trate bude mať pozitívny vplyv tak na obyvateľov dotknutých mestských častí, ako aj na ostatných cestujúcich, ktorí momentálne využívajú individuálnu dopravu, alebo autobusovú dopravu, ktoré nie sú tak efektívne a spoľahlivé ako električková doprava. Rovnako vplyv električkovej dopravy na životné prostredie je podstatne menší ako autobusovej resp. individuálnej dopravy vzhľadom na hlučnosť, prašnosť a emisie. Stavebníkov záujem na spustení prevádzky je daný aj aktuálne zvýšenými nákladmi na náhradnú autobusovú dopravu a údržbu dotknutých miestnych komunikácií. Podaním odvolania hociktorým z účastníkov konania by došlo k predlžovaniu aktuálneho stavu a tým aj k vzniku nenahraditeľnej škody na strane Stavebníka.

Rovnako si dovoľujeme poukázať aj na skutočnosť, že na ukončenie realizácie predmetnej stavby sú naviazané aj ďalšie etapy realizácie modernizácie Dúbravsko-Karlovej radiály.

V neposlednom rade si dovoľujeme poukázať na praktickú stránku veci, kedy pri množstve účastníkov stavebného konania v počte cca. 130 je vysoká pravdepodobnosť účelovo alebo zjavne neodôvodnených podaní, ktorými sa špeciálny stavebný úrad bude musieť zaoberať a čo v konečnom dôsledku výrazne oddiali užívanie stavby.

Na záver uvádzame, že vylúčenie odkladného účinku odvolania žiadnym spôsobom nezasahuje do subjektívnych práv účastníkov stavebného konania, ktorí môžu naďalej podať odvolanie, o ktorom bude stavebným úradom riadne rozhodnuté. Vylúčenie odkladného účinku samo o sebe neprejudikuje prípadné rozhodnutie o podanom odvolaní

Preto žiadame príslušný správny orgán o **vylúčenie odkladného účinku** podľa §55 zákona 71/1967 Zb. nakoľko sú k tomu splnené všetky zákonom stanovené požiadavky.

Ing. Tatiana Kratochvílová
1. námestníčka primátora

