



**Bratislavský
samosprávny
kraj**

Úrad Bratislavského samosprávneho kraja Odbor dopravy

Bratislavský samosprávny kraj
tu

Váš list číslo/zo dňa
/

Naše číslo
2667/2021/CDD/08254

Vybavuje/linka
Ing. Eva Malinová
02/48264247

Bratislava
22.03. 2020

Vec

„Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“ v km 0,000 – 0,059 – Rozhodnutie č. 16153/2021/SŽDD/33661 zo dňa 17.03.2021 - ZVEREJNENIE INFORMÁCIE

Bratislavský samosprávny kraj, so sídlom Sabinovská 16, 820 05 Bratislava, ako vecne a miestne príslušný špeciálny stavebný úrad na konanie pre stavby električkových a trolejbusových dráh a stavby v ich ochrannom pásme, ktoré slúžia prevádzke dráhy alebo doprave na nej podľa § 105 ods. 1 písm. c) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dráhach“) a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v zastúpení riaditeľom Odboru dopravy Úradu Bratislavského samosprávneho kraja, podľa čl. X bodov 7. a 8. Organizačného poriadku Úradu BSK v znení Dodatkov č. 1 až č. 5 v spojení s § 16 ods. 3 zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (ďalej len „zákon o samosprávnych krajoch“) v znení neskorších predpisov, týmto podľa § 3 ods. 6 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) zverejňuje Rozhodnutie č. 16153/2021/SŽDD/33661 zo dňa 17.03.2021 vydané Ministerstvom dopravy a výstavby SR, so sídlom: Námestie slobody č. 6, P. O. BOX 100, 810 05 Bratislava.

Mgr. Michal Halabica
riaditeľ odboru dopravy

BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ
ODBOR DOPRAVY
SABINOVSKÁ 16, P.O.BOX 106
820 05 BRATISLAVA 25
IČO: 36063606
22.03.2020

Príloha: 1

W

MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

810 05 Bratislava, Námestie Slobody 6, P.O.Box 100

Č. 16153/2021/SŽDD/33661

Bratislava, 17. 03. 2021



ROZHODNUTIE

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh (ďalej len „ministerstvo“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) a § 102 ods. 1 písm. d) zákona č. 513/2009 Z. z. zákon o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dráhach“) **rozhodlo** o odvolaní Ing. Vladimíra Dullu, bytom Majerníkova 50, 841 05 Bratislava, doručeného v zákonom stanovenej lehote dňa 11.01.2021 a o odvolaní Ing. Ivana Matušíka a Ing. Márie Matušíkovej, doručeného po uplynutí zákonom stanovenej lehoty dňa 05.02.2021, podaných proti rozhodnutiu Bratislavského samosprávneho kraja č. 09851/2020/CDD-7 zo dňa 22. 12. 2020, ktorým v súlade s § 46 zákona o správnom konaní a podľa § 83 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) predĺžil povolenie na predčasné užívanie stavby na dobu do 13.06.2021 a zároveň podľa § 55 ods. 2 zákona o správnom konaní vylúčil odkladný účinok prípadného odvolania na stavbu „Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“ v úseku v km 0,000 – 0,059 stavebníkovi Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava (ďalej len „stavebník“)

takto:

ministerstvo podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní **potvrdzuje** rozhodnutie Bratislavského samosprávneho kraja č. 09851/2020/CDD-7 zo dňa 22. 12. 2020 vo veci predĺženia časovo obmedzeného povolenia na predčasné užívanie stavby „Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“ na dobu do 13.06.2021 a vylúčenia odkladného účinku rozhodnutia a odvolanie Ing. Vladimíra Dullu, bytom Majerníkova 50, 841 05 Bratislava, doručené v zákonom stanovenej lehote dňa 11.01.2021 a odvolanie Ing. Ivana Matušíka a Ing. Márie Matušíkovej, doručené po uplynutí zákonom stanovenej lehoty dňa 05.02.2021 **zamietá**.

Odôvodnenie:

Bratislavský samosprávny kraj, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 105 ods. 1 písm. c) zákona o dráhach a § 120 stavebného zákona, na základe žiadosti stavebníka č. MAG 472582/2020 doručenej dňa 20.11.2020 vydal podľa § 83 stavebného zákona a § 46 zákona o správnom konaní dňa 22.12.2020 rozhodnutie na stavbu „Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“ v úseku km 0,000 – 0,059, ktorým predĺžil povolenie na predčasné užívanie na dobu do 13.06.2021 v rozsahu stavebných objektov:

- SO 201 Modernizácia električkovej trate – koľajový zvršok (v km 0,000 – 0,059)
- SO 201-1 Koľaj ako spätný vodič (v km 0,000 – 0,059)
- SO 202 Modernizácia električkovej trate - koľajový spodok a odvodnenie (v km 0,000 – 0,059)
- SO 505 Ochranné opatrenia v zóne TV (v km 0,000 – 0,059)

umiestnenej na pozemkoch:

v katastrálnom území Bratislava - Staré Mesto:

parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parc. číslo 22370/10 a parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu, parc. číslo 22344/2.

a zároveň podľa § 55 ods. 2 zákona o správnom konaní vylúčil odkladný účinok prípadného odvolania, pričom časovo obmedzené predčasné užívanie bolo stavebníkovi povolené rozhodnutím špeciálneho stavebného úradu č. 05635/2020/CDD-16 zo dňa 22.07.2020, právoplatným 03.09.2020, na dobu do 31.12.2020.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali odvolanie Ing. Vladimír Dulla, bytom Majerníkova 50, 841 05 Bratislava, doručené v zákonom stanovenej lehote dňa 11.01.2021 a Ing. Ivan Matušík a Ing. Mária Matušiková, doručené po uplynutí zákonom stanovenej lehoty dňa 05.02.2021.

Odvolanie Ing. Vladimíra Dullu je podľa jeho tvrdení nezákonné z dôvodov, že:

„Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím 09851/2020/CDD-7,40280/2020 zo dňa 22.12.2020 povolil predĺženie predčasného užívania stavby Električková trať Dúbravsko-Karloveská radiála v úseku km 0,000 – 0,059 stavby. Po oboznámení sa s jeho obsahom a v súlade s poučením podávam odvolanie.

Špeciálny stavebný úrad poskytol námietky stavebníkovi a vyžiadal si jeho stanovisko k nim. Stavebník sa v prvej časti venuje rozdielom medzi úpravami v postavení účastníka podľa § 34 ods 1, § 59 ods, 1 písm. c) stavebného zákona a úpravami pre kolaudačné konanie ako aj pre konanie o predčasnom povolení užívania. V tejto súvislosti je zaujímavé, že stavebníkovi nechýbala úprava o vyjadrovaní sa stavebníka k námietkam, ktoré uplatní ktokoľvek v konaní o predčasnom užívaní stavby podľa § 83 stavebného zákona. Ďalej stavebník sa odvoláva na zásady správneho konania ohľadom účasti.

V ďalšej časti sa stavebník vytvára zdanie, že stanoviskom v rozsahu cca 1,5 strany sa vyjadruje k námietkam v rozsahu 3,5 strany. Stavebník ničím nevyvracia uplatnené námietky a záver o prirovnávaní predĺženia opakovanému povoleniu potvrdzuje nesprávne vnímanie námietok. Tvrdí, ale ničím nedokazuje, že stavebný úrad skúma len splnenie predpokladov týkajúcich sa užívatel'nosti a bezpečnosti stavby. Akosi zabudol, že súčasťou podmienok ako ich stanovuje prvá veta § 83 stavebného zákona je aj zdravie osôb. Teda kohokoľvek, nie len

tých, čo majú pokračovať v nedokončenej stavebnej činnosti alebo tých, čo sa vezú sa v električkách.

V stanovisku uvádza: „Ak špeciálny stavebný úrad obmedzil časovú platnosť povolenia predčasného užívania určením dátumu pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok, môže jeho platnosť predĺžiť.“. Toto presvedčenie nepodložil žiadnym argumentom, úvahou s použitím predpisov, ktoré sa vzťahujú na konanie o povolení predčasného užívania stavby, a osobitne a jeho predĺžení.

Stavebník sa ani v najmenšom nevenoval tej časti, ktorá sa týka vzťahu medzi dĺžkou 59m a časom povoleného predčasného užívania pred 31.12.2020. Ani tej, ktorá sa týka nedokončených stavebných objektov a dôkazu, že úsek bude dokončený v najkratšom možnom termíne v súlade s naliehavým všeobecným záujmom, resp. 59m dlhý úsek v žiadnom prípade nemožno dokončiť pred 13.06.2021, napr. do lehoty ukončenia stavby ako ju uvádza rozhodnutie č. 04747/2019/CDD-7 zo dňa 17.04.2019.

Podľa stavebníka, z § 83 stavebného zákona vyplýva časová obmedzenosť ohraničená odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok od zhotoviteľa. § 83 stavebného zákona obsahuje časovú obmedzenosť pre podanie žiadosti o kolaudáciu do 15 dní od prevzatia (časti) stavby, ktorá bola predtým predčasne užívaná. Zákon dáva možnosť, ale automaticky nezaručuje predčasné užívanie do (právo)platnosti kolaudácie stavby. Špeciálny stavebný úrad uvádza, že rozhodnutie vydal podľa § 83 stavebného zákona a § 46 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Špeciálny stavebný úrad pri odôvodnení nevyhovenia námietkam uviedol strohé: „So stanoviskom stavebníka sa v plnej miere stotožnil“. Z toho nemožno zistiť akými úvahami bol vedený, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, keďže stanovisko stavebníka ako je citované v rozhodnutí, neobsahuje nič také. Ak sa so stanoviskom stavebníka plne stotožnil, potom aj so zjavne nesprávnym záverom o prirovnávaní predĺženia dočasného povolenia užívania stavby k opakovanému povoleniu tej istej stavby a tiež so zjavne bezdôvodným tvrdením, že námietky obsahujú aj polemiku o otázkach, ktoré sú predmetom zmluvného vzťahu. Námietky obsahujú konštatovanie, že v žiadosti nie sú príčiny, ktoré bránili ukončiť stavbu, a že žiadosť nepreukazuje, že stavbu v tomto úseku v dĺžke 59 m nemožno dokončiť skôr ako žiada stavebník predĺžiť povolenia na predčasné užívanie.

Podľa citovaného stanoviska, stavebník nevenoval pozornosť veľkej časti námietok. Bez iného odôvodnenia nevyhovenia, námietkam ako „so stanoviskom stavebníka sa stotožnil v plnom rozsahu“ dá sa dôvodne predpokladať, že špeciálny stavebný úrad sa nimi ani nezaoberal. Napr. námietkami, že nesprávnym úradným postupom nemožno dospieť k zákonnému rozhodnutiu, ani námietkou, že predĺženie do 13.06.2021 je po lehote dokončenia stavby ako

ju určuje rozhodnutie č. 04747/2019/CDD-7 zo dňa 17.04.2019, ktorým špeciálny stavebný úrad predĺžil platnosť stavebného povolenia do 26.05.2021. Povolenie predčasného užívania stavby aj po určenej lehote na dokončenie stavby nemá oporu v stavebnom zákone.

Špeciálny stavebný úrad nepreukázal, že povolenie na predčasné užívanie stavby možno predĺžiť a že ak treba užívať predčasne stavbu ešte po lehote v platnom povolení, sa nemá postupovať tak, že sa povolí opakovane.

V súvislosti s lehotami pre predčasné užívanie nie je zaujímavé, že stavebník v žiadosti zo dňa 25.03.2020 žiadal o povolenie predčasného užívania na dobu 2 roky a ako predpokladaný termín dokončenia uviedol 30.04.2020, cca. mesiac po podaní žiadosti. S ohľadom na túto skutočnosť, už časovo obmedzené predčasné užívanie na dobu cca štyroch mesiacov do 31.12.2020 bolo viac ako podivné.

Špeciálny stavebný úrad nepreukázal, že povolenie na predčasné užívanie stavby možno predĺžiť a že ak treba užívať predčasne stavbu ešte po lehote v platnom povolení, sa nemá postupovať tak, že sa povolí opakovane.

Ak sa špeciálny stavebný úrad veľkou častou námietok ani nezaoberal, resp. neuviedol v akom rozsahu, akým spôsobom, s akým výsledkom a prečo, možno dôvodne namietat', že sa s nimi nevyrovnal ako predpokladá a vyžaduje správny poriadok. Rovnako platí vo vzťahu k návrhom.

Ak rozhodnutie neobsahuje, čo predpokladá a vyžaduje § 47 ods. 3 správneho poriadku, potom možno dôvodne namietat', že nie je zákonné v zmysle § 46 správneho poriadku.

V zmysle zásad správneho poriadku, nezákonné rozhodnutie treba nahradiť zákonným. "

Dňa 05.02.2021 bolo doručené odvolanie Ing. Ivana Matušíka a Ing. Márie Matušikovej, ktorého časť sa týkala aj tohto rozhodnutia. Odvolacie dôvody sú nasledovné:

1.

„Účastník konania podáva týmto odvolanie voči rozhodnutiam týkajúcim sa Dúbravsko Karloveskej radialy uvedeným v záhlaví a navrhuje ich zrušenie či už v odvolacom alebo mimoodvolacom konaní alebo v rámci autoremedúry konajúceho orgánu.

Námietka sa týka objektov:

Modernizácia električkovej trate - koľajový zvršok v celom rozsahu stavby

Modernizácia električkovej trate - koľajový spodok a odvodnenie v celom rozsahu stavby

2.

Účastník konania predovšetkým namieta odňatie/ vylúčenie odkladného účinku odvolania čo zdôvodňuje klamlivými údajmi Stavebníka - Hlavné mesto SR Bratislava

Účastník konania odkazuje príkladmo na podvodný list Magistrátu hlavného mesta SR Bratislava MAG 459769/2019 zo dňa 3.11.2019. ktorý tento požadoval predĺženie predčasného užívania z titulu klamlivých dôvodov - utrpenie „nenahradiiteľnej ujmy“

Investor - Hlavné mesto SR Bratislava nie je prevádzkovateľom žiadnej dopravy je len vlastníkom dopravných ciest. Prevádzkovateľom dopravy je samostatná obchodná spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava

Z tohto titulu mu nemôžu vzniknúť ani žiadne straty Investorom uvádzané v návrhu/návrhoch

Účastník konania okrem toho uvádza, že neexistovala v rokoch 2019, 2020 a neexistuje ani v súčasnosti žiadna „nenahraditeľná ujma“ ako ju deklarovalo Hlavné mesto SR Bratislava nakoľko ani pri výpadku dopravy počas mája až novembra 2020 neboli z rozpočtu mesta kryté žiadne mimoriadne náklady, ktoré by odôvodňovali toto (klamlivé) tvrdenie.

2.

Vo vzťahu k povoleniu predčasného užívania stavby a vymenovaným číslam Rozhodnutí Účastník konania konštatuje, že vyhotovenie trate je závadové pričom doposiaľ neboli splnené požiadavky Investora z reklamácie č.j. MAG 103344/2020 zo dňa 19.03.2020, ktorá naväzuje na stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava č.j. HZP/15628/2015 zo dňa 2.10.2015.

Trat' generuje závadové zvukové udalosti, ktoré presahujú hodnoty dané spomenutým Záväzným stanoviskom RÚVZ - trat' duní.

Vzhľadom k faktu, že Investor nevykonával doposiaľ žiadne kroky k eventuelnému opätovnému prevereniu tvrdení v jeho reklamácií zo dňa 19.3.2020, ktoré by vady trate a koľajového zvršku boli tam spomenuté závady vylúčili a termín nápravy stanovený Zhotoviteľovi na deň 5.4.2020 márne uplynul je nutné podať odvolanie voči v záhlaví citovaným rozhodnutiam a navrhnúť ich zrušenie.

3.

Účastník konania teda navrhuje zrušenie odkladného účinku namietaných Rozhodnutí v autoremedúre

Účastník konania teda navrhuje zrušenie Rozhodnutí Bratislavského samosprávneho kraja:

- Rozhodnutie o predčasnom užívaní 08697/2019/CDD-38*
- Rozhodnutie o predčasnom užívaní 02510/2020/CDD-57*
- Rozhodnutie o predčasnom užívaní 05635/2020/CDD-16*
- Rozhodnutie o predčasnom užívaní 08033/2020/CDD-30*
- Predĺženie platnosti predčasného užívania 09851/2020CDD-7; 40280/2020*
- Predĺženie platnosti predčasného užívania 09831/2020CDD-9; 40561/2020*
- Predĺženie platnosti predčasného užívania 09830/2020CDD-24; 40419/2020“*

Na základe upovedomenia o podanom odvolaní doručil dňa 22.01.2021 svoje stanovisko listom č. MAG 16909/2021 stavebník, ktorý uviedol „... Ing. Vladimirovi Dullovi, Majernikova 50, Bratislava, ktorému špeciálny stavebný úrad priznal postavenie účastníka v konaní o predĺžení doby časovo obmedzeného povolenia na predčasné užívanie stavebných objektov stavby „Električková trať Dúbravsko-Karľovská radiála“ v úseku km. 0,000-0,059 vydanom podľa ust. § 83 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a Stavebnom poriadku (stavebný zákon), ako dotknutej verejnosti podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podal proti rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu sp. zn. č. 09851/2020/CDD-7,40280/2020 zo dňa 7.1.2021, ktorým predĺžil dobu povoleného predčasného užívania tohto úseku stavby do 13.6.2021, podal proti tomuto rozhodnutiu dňa 11.1.2021 odvolanie.

Odvolaateľ, ktorý podal proti predĺženiu doby predčasného užívania tohto úseku stavby námietky, podstatnú časť svojho odvolania zamerail nie na obsah odvolaním napadnutého rozhodnutia, ale na stanovisko stavebníka k jeho uplatneným procesným námietkam.

Vecný rozsah podania odvolaateľ posudzuje v odvolaní počtom napísaných strán a nie ich obsahom, keď vecné vyjadrenie stavebníka s použitím právnych argumentov na 1,5 strany v pomere k jeho 3,5 stranovým námietkam považuje len za zdanie vyjadrenia.

Na vecné argumenty stavebníka o tom, že Ing. Vladimír Dulla nepreukázal na základe ustanovenia akého právneho predpisu odvodzuje svoje postavenie byť účastníkom konania o povolení predčasného užívania stavby, ani to, aké jeho práva a právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, odvolaateľ v odvolaní odkazuje len na ustanovenie § 83 stavebného zákona, ktoré mu však takéto postavenie na rozdiel od stavebníkom citovaných ustanovení § 34 ods. 1 a § 59 ods. 3 stavebného zákona, nepriznáva.

V odvolaní v rozpore s písomným podaním stavebníka odvolaateľ tvrdí, že sa stavebník opomenul pri skúmaní podmienok pre vydanie povolenia predčasného užívania stavby zaoberať podmienkami týkajúcimi sa zdravia osôb. Stavebník uvádza, že vo svojom vyjadrení priamo cituje celé ustanovenie § 83 stavebného zákona a zároveň uvádza, že stavebný úrad aj dotknuté orgány skúmajú, či „predčasné užívanie nebude ohrozovať zdravie a bezpečnosť osôb“.

Odvolaateľ uvádza, že sa stavebník nezaoberal všetkými jeho námietkami ohľadom postupu dokončovania ostatných úsekov stavby. Na túto námietku stavebník uvádza, že vo svojom vyjadrení uviedol, že námietky Ing. Vladimíra Dulla nepovažuje za námietky účastníka konania, preto sa zamerail len na jeho procesné námietky. Ostatné námietky posúdil špeciálny stavebný úrad.

V odvolaní odvolaateľ vytyka špeciálnemu stavebnému úradu, že sa plne stotožnil so stanoviskom stavebníka k jeho námietkam. Na túto kritiku stavebník uvádza, že špeciálny stavebný úrad sa stotožnil s vecnými a právne podloženými argumentami stavebníka, čo odôvodnil v odôvodnení.

Na základe námietok odvolaateľa smerujúcich k tomu, že takýto pre neho krátky úsek 59 metrov bolo možné dokončiť a skolaudovať stavebník dospel k záverom, že odvolaateľ považuje tento úsek za samostatnú stavbu, povolenú samostatným stavebným povolením, vyhotovenú jedným zhotoviteľom ktorú možno samostatne skolaudovať. Pritom stavebné povolenie v roku 2016 bolo vydané na celú stavbu „Električková trať Dúbravsko-Karľovská radiála“ a nie na jej samostatné stavby. Preto kolaudačné rozhodnutie podľa stavebného zákona, Zmluvy o diele uzavretej so združením zhotoviteľov môže byť vydané až po dokončení a prevzatí celej stavby a nie jej jednotlivých objektov, ako sa domnieva odvolaateľ.

Zjavne z dôvodu neznalosti odvolaateľ v odvolaní namieta, že špeciálny stavebný úrad v odvolaní napadnutom rozhodnutí predĺžil predčasné užívanie týchto stavebných objektov do 13.6.2021 a podľa jeho názoru „platnosť stavebného povolenia stavebný úrad predĺžil len do 26.5.2021“. Tým podľa názoru odvolaateľa predĺžil aj po lehote platnosti stavebného povolenia, čo je podľa odvolaateľa nesprávny úradný postup vedúci k nezákonnému rozhodnutiu.

Na túto námietku odvolateľa stavebník uvádza, že podľa stavebného zákona

§ 67 ods. 2

Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do jedného roka od dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.

Odvolateľ v odvolaní správne konštatuje, že platnosť stavebného povolenia bola rozhodnutím špeciálneho stavebného úradu určená do 26. mája 2021. Z toho vyplýva, že ak by stavebník stavbu nezačal do tohto termínu realizovať, stavebné povolenie by márnym uplynutím tohto dátumu stratilo platnosť.

Je nad všetku pochybnosť, že stavba, ktorej časti sú od júla minulého roku už užívané na základe rozhodnutí špeciálneho stavebného úradu, bola aj začatá. Z týchto nesporných skutkových okolností vyplýva, že stavebné povolenie nemôže stratiť platnosť, preto špeciálny stavebný úrad konal v súlade so stavebným zákonom a vydal zákonné rozhodnutie. Námietky odvolateľa sú preto podľa názoru stavebníka nedôvodné.

Podľa názoru stavebníka, odvolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje všetky formálne náležitosti určené ust. § 47 správneho poriadku, je vydané v súlade s predpismi hmotného práva, ich aplikácia je riadne odôvodnená. Odvolaním napadnuté rozhodnutie nezasiahlo do subjektívnych práv, ani právom chránených záujmov ani povinností odvolateľa. Nesúhlas odvolateľa s obsahom rozhodnutia, ktoré nezodpovedá jeho subjektívnemu očakávaniu, neznamena nezákonnosť rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností stavebník navrhuje, aby odvolací orgán posúdil odvolanie aj z hľadiska jeho prípustnosti. Ak dospeje k právnenému záveru, že odvolateľ bol účastníkom konania podľa § 83 stavebného zákona, potom navrhuje, aby odvolanie ako nedôvodné zamietol.“

Odvolatelia žiadali, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ministerstvo ako príslušný odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní podrobne a v celom rozsahu preskúmalo v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie Bratislavského samosprávneho kraja spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní, porovnávalo jeho výrokovú časť aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s ustanoveniami stavebného zákona a zákona o správnom konaní, vyhodnotilo dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v odvolaní a dospelo k záveru, že skutkový stav bol zo strany prvostupňového správneho orgánu dostatočne zistený a vec bola správne právne posúdená, preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a právom chránené záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o správnom konaní podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods. 1 odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 83 stavebného zákona môže stavebný úrad na žiadosť stavebníka vydať časovo obmedzené povolenie na predčasné užívanie stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok, pokiaľ to nemá podstatný vplyv na užívateľnosť stavby a predčasné užívanie neohrozuje bezpečnosť a zdravie osôb.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Ministerstvo má za potrebné konštatovať, že odvolatelia môžu odvodzovať svoje postavenie účastníka konania a právo na podanie odvolania len podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“), ktorý však limituje odvolacie dôvody porušením práva dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, či na záujem dotknutej verejnosti na ochrane životného prostredia, prípadne prijatých opatrení na ochranu životného prostredia. Doručené odvolania však neobsahujú ani jeden odvolací dôvod namietajúci porušenia práva na priaznivé životné prostredie alebo ochrany životného prostredia. Ministerstvo sa aj napriek tomu k podaným odvolaniam vyjadrí, teda podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo po predložení odvolaní a spisového materiálu k odvolacím dôvodom Ing. Vladimíra Dulla uvádza nasledovné.

Ing. Vladimír Dulla vo svojom odvolaní tvrdí, že sa Bratislavský samosprávny kraj nezaoberal podanými námietkami. Z tohto dôvodu sú odvolacie dôvody zhodné s uplatnenými

námietkami a neobsahujú žiadny nový argument alebo dôkaz.

Predčasné užívanie stavby je osobitný inštitút, ktorým stavebný úrad na základe žiadosti stavebníka môže povoliť predčasné užívanie stavby v prípade, keď predčasné užívanie nebude ohrozovať zdravie a bezpečnosť osôb, pôjde o takú časť stavby, ktorá je spôsobilá na samostatné užívanie, a predčasné užívanie nebude mať vplyv na užívateľnosť stavby (napr. nezhoršia sa podmienky na riadne dokončenie stavby a nebude to mať vplyv na termín dokončenia stavby). Stavebník pre overenie bezpečnosti osôb poskytol potrebné doklady (dokumentáciu overenú v stavebnom konaní) a postupne doložil dokumentáciu skutočného vyhotovenia stavby (stavebnú a geodetickú časť), dokumentáciu kvality stavby (protokoly laboratórnych skúšok, preukazné skúšky, certifikáty, prehlásenia o zhode a atesty materiálov a zabudovaných výrobkov, revízne správy, protokoly o vykonaní úradných skúšok určených technických zariadení, protokoly o vytýčení priestorovej polohy stavebných objektov, stavebné denníky, záznamy zo zvárania koľajníc a protokoly z kontroly zvarov a meracie protokoly a aj protokol z vykonanej technicko – bezpečnostnej skúšky na stavbe vykonanej dňa 19.06.2020, ktorá preukázala, že skúšané zariadenie vyhovuje a je schopné bezpečnej prevádzky). Na základe uvedených skutočností, s prihliadnutím na súhlasné stanoviská dotknutých orgánov (napr. Regionálny úrad verejného zdravotníctva) sa ministerstvo nemôže stotožniť s tvrdením, ktorým Ing. Vladimír Dulla namietal, že Bratislavský samosprávny kraj neskúmal zabezpečenie ochrany osôb.

Ministerstvo nemôže súhlasiť ani s tvrdením Ing. Vladimíra Dulla, ktorým namieta, že chýbali dôvody, ktoré by preukazovali príčiny nedokončenia časti stavby a tým zároveň chýbal aj dôvod vydania odvolaním napadnutého rozhodnutia, nakoľko treba prihliadať na stav spoločnosti spôsobený zavedenými opatreniami na zabránenie šírenia vírusu COVID 19. Z tohto dôvodu bola situácia v roku 2020 značne nepriaznivá a teda je len logické, tak ako to deklaroval stavebník vo svojej žiadosti a aj následne v stanovisku, že nebolo možné všetky objekty predmetnej etapy úplne dokončiť. Núdzový stav je v Slovenskej republike vyhlásený súvisle od 01.10.2020, pričom naďalej trvá a s prihliadnutím na v danom období zhoršujúci sa pandemický stav ani nebolo možné ani odhadnúť termín zlepšenia stavu pandémie. Stavebný úrad môže podľa § 83 stavebného zákona povoliť časovo obmedzené užívanie stavby za predpokladu, že stavebník požiada o riadnu kolaudáciu stavby do 15 dní odo dňa, kedy zhotoviteľ splnil svoju povinnosť, t.j. keď stavebníkovi umožní nakladať s riadne uskutočnenou stavbou. Stavebný úrad pri predčasnom užívaní stavby skúma len splnenie predpokladov týkajúcich sa užívateľnosti a bezpečnosti stavby. V ustanovení § 83 stavebného zákona sa odráža oprávnenie stavebníka podať žiadosť na vydanie časovo obmedzeného povolenia na predčasné užívanie stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok, avšak vzhľadom na skutočnosť, že zákon výslovne nezakazuje možnosť opakovaného podania žiadosti, pričom ani z povahy veci vylúčenie takejto možnosti nevyplýva a s prihliadnutím na fakt, že zákonodarca pri tvorbe zákonnej úpravy použil slovné spojenie „**môže** na žiadosť stavebníka vydať“, možno konštatovať, že ponecháva správnomu orgánu určitú mieru voľnej úvahy pokiaľ ide o vydanie takéhoto rozhodnutia, respektíve rozhodnutia o predĺžení termínu povolenia na predčasné užívanie stavby. Správny orgán je však povinný pri posudzovaní možnosti vydania rozhodnutia vychádzať aj zo všeobecných princípov, ako je napríklad princíp predvídateľnosti rozhodovania a rozhodnutia, ktorý znamená, že účastníci právnych vzťahov môžu legitímne očakávať, že orgány verejnej správy budú v skutkovo a právne porovnateľných prípadoch rozhodovať rovnako. Iba takýto postup rešpektuje princíp právnej istoty a jeho dôsledné dodržiavanie sa významne pozitívne prejavuje aj v rámci celkového nazerania spoločnosti na význam a úlohu práva (nález Ústavného súdu SR č. III ÚS 275/2018). Na základe uvedených skutočností ministerstvo uvádza, že vzhľadom na bežnú prax stavebných orgánov pri vydávaní rozhodnutí o predĺžení časovo obmedzených povolení na predčasné užívanie stavby, s prihliadnutím na už spomínaný princíp

predvídateľnosti rozhodovania a rozhodnutia, Bratislavský samosprávny kraj rozhodol v súlade so zákonmi a ostatnými všeobecnými právnymi predpismi.

K tvrdeniu, ktorým Ing. Vladimír Dulla namieta, že termín uvedený v odvolaní napadnutom rozhodnutí, teda do 13.06.2021 je po lehote platnosti stavebného povolenia a teda nemá oporu v stavebnom zákone, ministerstvo uvádza, že inštitút platnosti stavebného povolenia nie je totožný s inštitútom lehoty na dokončenie stavby a následky spojené s nedodržaním lehoty, resp. termínu sa nedajú stotožňovať. Stavebné povolenie podľa § 67 ods. 2 stavebného zákona stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. Lehota na dokončenie stavby je podľa § 66 ods. 3 písm. d) stavebného zákona záväznou podmienkou uskutočňovania stavby, ktorá je pre túto stavbu stanovená do 13.06.2021. Ing. Vladimír Dulla teda nesprávne zamieňa pojem lehota na dokončenie stavby s pojmom platnosť stavebného povolenia.

Vo veci odvolania Ing. Ivana Matušika a Ing. Márie Matušikovej, doručeného dňa 05.02.2021, ktoré bolo nazvané ako doplnenie odvolania, ktorého časť sa týkala aj tohto rozhodnutia, a ktorou namieta nezákonnosť vylúčenia odkladného účinku ministerstvo uvádza nasledovné.

Ministerstvo v uvedenej veci nebude rozhodovať z dôvodu, že odvolanie bolo zaslané po zákonnej lehote dňa 05.02.2021 a taktiež z dôvodu, že podľa § 55 ods. 3 zákona o správnom konaní sa proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku nemožno odvolať. Ministerstvo má však za potrebné konštatovať, že prevádzkovateľom dopravy je DPB, a.s., avšak 100 % akcionárom spoločnosti DPB, a.s. je Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a teda prípadnú ujmu DPB, a.s. by pociťoval aj jeho zriaďovateľ (teda stavebník), ktorý je 100 % akcionárom. Ďalej má ministerstvo za potrebné konštatovať, že výška nákladov 70 000,- eur nie je pri akomkoľvek rozpočte (verejnej) stavby zanedbateľnou čiastkou, tak ako to tvrdí odvolateľ pretože každý orgán verejnej správy má povinnosť nakladať s verejnými prostriedkami efektívne a hospodárne.

Ministerstvo, ako odvolací orgán, preskúmalo odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom. Rovnako preskúmalo aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia. Posúdilo výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi a dospelo k záveru, že prvostupňový správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci a preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností rozhodlo ministerstvo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie (rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. Ján Farkaš
generálny riaditeľ
sekcie železničnej dopravy a dráh

Podľa § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR, v časti Verejné vyhlášky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na webovom sídle www.slovensko.sk v časti „úradná tabuľa“.

Po uplynutí 15 dňovej lehoty určenej na vyvesenie, žiadame Bratislavský samosprávny kraj, mestskú časť Bratislava-Staré Mesto a Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava túto vyhlášku zaslať späť na ministerstvo s vyznačením dátumu jej vyvesenia a zvesenia.

Doručuje sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00603481 (*stavebník, vlastník stavby, vlastník pozemkov pod stavbou v kat. úz. Staré Mesto*)
2. Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava 1, IČO: 00492736 (*prevádzkovateľ stavby*)

Doručuje sa dotknutej verejnosti (ustanovenie § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene s doplnením niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) – verejnou vyhláškou

3. Cyklokoalícia, Občianske združenie, Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 31800394
4. Občianska iniciatíva Lepšia doprava, zast. Mgr. Martinom Fundárekom, Školská 26, 900 84 Báhoň
5. Páleníčková Alžbeta, Segnerova 3, 841 04 Bratislava 4
6. Pauliaková Anna, Segnerova 3, 841 04 Bratislava 4
7. Ing. Dulla Vladimír, Majerníkova 50, 841 05 Bratislava 4
8. Ing. Kmeťko Juraj, Majerníkova 54, 841 05 Bratislava 4
9. Čupka Milan, Segnerova 3, 841 04 Bratislava 4
10. Roman Mihálik, Hodálova 12, 841 04 Bratislava 4 (splnomocnený za RNDr. Neischl Ľudovít)
11. Blažejová Lucia, Pod Rovnicami 27, 841 04 Bratislava 4
12. Kušnír František, Vrbánska 4, 841 04 Bratislava 4
13. Borčín Lukáš, Jamnického 12, 841 05 Bratislava 4
14. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 21820174

Doručuje sa obci a dotknutým orgánom – verejnou vyhláškou:

15. Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4, IČO: 00603520
16. Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava 1, IČO: 00603147
17. Mestská časť Bratislava - Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava 4, IČO: 00603406
18. Hlavné mesto SR Bratislava, ŠSÚ, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00603481
19. Hlavné mesto SR Bratislava, OD, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00603481
20. Hlavné mesto SR Bratislava, OSK, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00603481
21. RÚVZ Bratislava, hlavné mesto, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava 29, IČO:

00607436

22. Hasičský a záchranný útvar hl.m. SR Bratislavy, Radlinského 6, 81107 Bratislava 1, IČO: 00151866
23. KR PZ v BA, KDI Odbor dopravného inžinierstva, Špitálska 14, 812 28 Bratislava 1, IČO: 00151866
24. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava, IČO: 00683876
25. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 85101 Bratislava 5, IČO: 12664979
26. Dopravný úrad, Divízia DDD, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava 21, IČO: 42355826
27. Inšpektorát práce Bratislava, Za kasárňou 1, 832 64 Bratislava, IČO: 00166367
28. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36361518
29. OÚ Bratislava, OSŽP-EIA, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, IČO: 00151866
30. OÚ Bratislava, OSŽP-OOH, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, IČO: 00151866

Doručuje sa:

31. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli:

1. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava,
2. Mestská časť Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava 1
4. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava 1

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Vyvesené dňa: **22. 03. 2021**

Zvesené dňa:



Pečiatka a podpis zodpovedného pracovníka: