



**Bratislavský
samosprávny
kraj**

Úrad Bratislavského samosprávneho kraja Odbor dopravy

Bratislavský samosprávny kraj
tu

Váš list číslo/zo dňa
/

Naše číslo
02676/2021/CDD/08250

Vybavuje/linka
Ing. Eva Malinová
02/48264247

Bratislava
22.03. 2020

Vec

„Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“ v km 4,953 – 6,768 – Rozhodnutie č. 16153/2021/SŽDD/31234 zo dňa 12.03.2021 - ZVEREJNENIE INFORMÁCIE

Bratislavský samosprávny kraj, so sídlom Sabinovská 16, 820 05 Bratislava, ako vecne a miestne príslušný špeciálny stavebný úrad na konanie pre stavby električkových a trolejbusových dráh a stavby v ich ochrannom pásme, ktoré slúžia prevádzke dráhy alebo doprave na nej podľa § 105 ods. 1 písm. c) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dráhach“) a § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) v zastúpení riaditeľom Odboru dopravy Úradu Bratislavského samosprávneho kraja, podľa čl. X bodov 7. a 8. Organizačného poriadku Úradu BSK v znení Dodatkov č. 1 až č. 5 v spojení s § 16 ods. 3 zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (ďalej len „zákon o samosprávnych krajoch“) v znení neskorších predpisov, týmto podľa § 3 ods. 6 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) zverejňuje Rozhodnutie č. 16153/2021/SŽDD/31234 zo dňa 12.03.2021 vydané Ministerstvom dopravy a výstavby SR, so sídlom: Námestie slobody č. 6, P. O. BOX 100, 810 05 Bratislava.


Mgr. Michal Halabica
riaditeľ odboru dopravy

BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ
ODBOR DOPRAVY
SABINOVSKÁ 16, P.O.BOX 100
820 05 BRATISLAVA 25
IČO: 36 06 36 06
-17-

Príloha: 1

(W)

**MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

810 05 Bratislava, Námestie Slobody 6, P.O.Box 100

Č. 16153/2021/SŽDD/31234

Bratislava, 12. 03. 2021



ROZHODNUTIE

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh (ďalej len „ministerstvo“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) a § 102 ods. 1 písm. d) zákona č. 513/2009 Z. z. zákon o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dráhach“) **rozhodlo** o odvolaní Ing. Vladimíra Dullu, bytom Majerníkova 50, 841 05 Bratislava, doručeného v zákonom stanovenej lehote dňa 11.01.2021, o odvolaní Daniela Juračiča, bytom Tranovského 34, 841 02 Bratislava, doručeného v zákonom stanovenej lehote dňa 20.01.2021 a odvolaniu Ing. Ivana Matušika a Ing. Márie Matušikovej, doručeného po uplynutí zákonom stanovenej lehoty dňa 05.02.2021, podaných proti rozhodnutiu Bratislavského samosprávneho kraja č. 09830/2020/CDD-24 zo dňa 28. 12. 2020, ktorým v súlade s § 46 zákona o správnom konaní podľa § 83 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) predĺžil povolenie na predčasné užívanie stavby na dobu do 13.06.2021 a zároveň podľa § 55 ods. 2 zákona o správnom konaní vylúčil odkladný účinok prípadného odvolania na stavbu „Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“ v úseku km 4,953 – 6,768 stavebníkovi Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava (ďalej len „stavebník“)

takto:

ministerstvo podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní **potvrdzuje** rozhodnutie Bratislavského samosprávneho kraja č. 09830/2020/CDD-24 zo dňa 28. 12. 2020 vo veci predĺženia časovo obmedzeného povolenia na predčasné užívanie stavby „Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“ na dobu do 13.06.2021 a vylúčenia odkladného účinku rozhodnutia a odvolanie Ing. Vladimíra Dullu, bytom Majerníkova 50, 841 05 Bratislava, doručené v zákonom stanovenej lehote dňa 11.01.2021, odvolanie Daniela Juračiča, bytom Tranovského 34, 841 02 Bratislava, doručené v zákonom stanovenej lehote dňa 20.01.2021 a odvolanie Ing. Ivana Matušika a Ing. Márie Matušikovej, doručené po uplynutí zákonom stanovenej lehoty dňa 05.02.2021 **zamietá**.

Odôvodnenie:

Bratislavský samosprávny kraj, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 105 ods. 1 písm. c) zákona o dráhach a § 120 stavebného zákona, na základe žiadosti stavebníka č. MAG 457399/2020 doručenej dňa 28.10.2020 a doplnenú listom č. MAG 472555/2020 doručeným dňa 20.11.2020 vydal podľa § 83 stavebného zákona a § 46 zákona o správnom konaní dňa 28.12.2020 rozhodnutie na stavbu „Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“ v úseku km 4,953 – 6,768, ktorým predĺžil povolenie na predčasné užívanie na dobu do 13.06.2021 v rozsahu:

prevádzkových súborov:

SO 501 Úprava trolejového vedenia , úsek tunel – Molecova,

SO 331 Káblová chráničková trasa pre napájacie vedenia,

súčasne povolil predčasné užívanie stavby do 31.03.2021 v rozsahu:

prevádzkových súborov

PS 109 Informačný systém MHD (v km 4,953 – 6,768)

a stavebných objektov

SO 201 Modernizácia električkovej trate – koľajový zvršok (v km 4,953 – 6,768)

SO 201-1 Koľaj ako spätný vodič (v km 4,953 – 6,768)

SO 202 Modernizácia električkovej trate - koľajový spodok a odvodnenie (v km 4,953 – 6,768)

SO 203 Priecestia cez električkovú trať (v km 4,953 – 6,768)

SO 204 Dočasné objekty koľajového zvršku

SO 311 Električková zastávka Dolné Krčace

SO 312 Električková zastávka Horné Krčace

SO 313 Električková zastávka Damborského, nový názov **Záluhy**

SO 331 Káblová chráničková trasa pre napájacie vedenia (v km 4,953 – 6,768)

SO 332 Káblovod pre CDS, diaľkové riadenie a informačný systém (v km 4,953 – 6,768)

SO 503 Úprava trolejového vedenia, úsek obratisko Karlova Ves - Hanulova (v km 4,953 – 6,768)

SO 505 Ochranné opatrenia v zóne TV (v km 4,953 – 6,768)

SO 514 Prípojky nn vedenia (v km 4,953 – 6,768)

SO 515 Elektroinštalácia na zastávkach (v km 4,953 – 6,768)

SO 522 Napájacie vedenie meniarne Dolné Krčace (časť za obratiskom)

umiestnenej na pozemkoch:

v katastrálnom území Karlova Ves:

parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. číslo: 2366/5, 2366/7, 2366/8, 2366/9, 2367/3, 3574/2, 3585/2, 3586/201, 3578/2, 3575/2, 3571/2,

parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parc. číslo: 3450, 3453, 3460, 3469, 3472, 3475, 3482, 3483, 3487, 3543, 3551, 3556, 3559, 3446/202, 3447/101, 3447/102, 3451/1, 3451/2, 3452/1, 3452/2, 3463/2, 3466/2, 3478/2, 3488/2, 3491/2, 3497/2, 3500/2, 3505/2, 3508/2, 3515/2, 3518/2, 3525/2, 3528/2, 3534/2, 3535/201, 3535/202, 3538/201, 3538/202, 3539/1, 3539/2, 3567/204, 3571/2, 3574/2, 3575/2, 3578/2, 3579/2, 3585/2, 3586/201, 3583/2

v katastrálnom území Dúbravka:

parcely C-KN číslo: 2372/3, 2375/1, 2411/58, 2411/59, 2412/24, 2413/10, 2413/12, 2413/20, 2413/21, 2413/22, 2413/25, 2413/8, 2812/20, 2815/10, 2815/6, 2816/1, 2817/2, 2822/16, 2822/17, 2822/18,

parcely E-KN číslo: 2873, 2874, 2875, 2876, 2881, 2882, 2885, 2886, 2889, 2890, 2893, 2894, 2895, 2896, 2899, 2900, 2901, 2906, 2907, 2912, 3024, 3027, 3028, 3031, 3032, 3036, 3040, 3041, 3043, 3057, 3068, 3071, 3086, 3089, 3094, 3100, 3116, 3121, 3193, 3202, 3216, 3222, 3223, 3228, 3229, 3259, 3279, 3380, 3381, 3386, 3387, 3388, 3389, 3393, 3394, 3399, 3411, 3426, 3433, 3434, 2877/100, 2878/100, 2879/100, 2880/100, 2883/100, 2884/100, 2887/100, 2888/100, 2954/100, 2954/200, 2956/100, 2957/400, 3035/200, 3047/400, 3050/200, 3054/200, 3058/200, 3061/3, 3061/4, 3061/5, 3062/200, 3065/1, 3074/200, 3077/1, 3078/200, 3081/200, 3082/200, 3085/200, 3097/300, 3104/300, 3107/300, 3108/300, 3111/1, 3119/300, 3198/1, 3199/400, 3203/300, 3206/300, 3207/200, 3210/1, 3217/1, 3234/201, 3234/402, 3236/200, 3241/201, 3241/202, 3242/1, 3246/200, 3247/200, 3250/200, 3251/200, 3254/200, 3255/1, 3262/200, 3263/1, 3266/1, 3267/1, 3270/1, 3271/1, 3274/200, 3275/200, 3278/1, 3282/1, 3283/1, 3286/202, 3287/200, 3290/1, 3291/100, 3291/400, 3294/1, 3298/1, 3299/200, 3303/200, 3305/200, 3308/1, 3311/200, 3314/1, 3320/1, 3323/1, 3328/200, 3331/200, 3334/300, 3337/200, 3340/200, 3369/300, 3373/103, 3373/203, 3378/1, 3392/200, 3395/2, 3398/200, 3401/1, 3405/200, 3408/200, 3414/200, 3417/203, 3421/200, 3429/1, 3432/200, 3435/1, 3438/2, 3441/200, 3447/1, 3582/2

a zároveň podľa § 55 ods. 2 zákona o správnom konaní vylúčil odkladný účinok prípadného odvolania, pričom časovo obmedzené predčasné užívanie bolo stavebníkovi povolené rozhodnutím špeciálneho stavebného úradu č. 02510/2020/CDD-57 zo dňa 21.02.2020, právoplatným 23.07.2020, na dobu do 31.12.2020.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali odvolanie Ing. Vladimír Dulla, bytom Majerníkova 50, 841 05 Bratislava, doručené v zákonom stanovenej lehote dňa 11.01.2021, Daniel Juračič, bytom Tranovského 34, 841 02 Bratislava, doručené v zákonom stanovenej lehote dňa 20.01.2021 a Ing. Ivan Matušík a Ing. Mária Matušíková, doručené po uplynutí zákonom stanovenej lehoty dňa 05.02.2021.

Odvolanie Ing. Vladimíra Dullu je podľa jeho tvrdení nezákonné z dôvodov, že:

„Špeciálny stavebný úrad rozhodnutím 09830/2020/CDD-24,40491/2020 zo dňa 28. 12.2020 povolil predĺženie predčasného užívania stavby Električková trať Dúbravsko-Karloveská radiála v úseku km 4,953 -6,768 stavby. Po oboznámení sa s jeho obsahom a v súlade s poučením podávam odvolanie.

Špeciálny stavebný úrad poskytol námietky stavebníkovi a vyžiadal si jeho stanovisko k nim. Stavebník sa v prvej časti venuje rozdielom medzi úpravami v postavení účastníka podľa § 34 ods 1, § 59 ods, 1 písm. c) stavebného zákona a úpravami pre kolaudačné konanie ako aj pre konanie o predčasnom povolení užívania. V tejto súvislosti je zaujímavé, že stavebníkovi nechýbala úprava o vyjadrovaní sa stavebníka k námietkam, ktoré uplatní ktokoľvek v konaní o predčasnom užívaní stavby podľa § 83 stavebného zákona. Ďalej stavebník sa odvoláva na zásady správneho konania ohľadom účasti.

V ďalšej časti sa stavebník vytvára zdanie, že stanoviskom v rozsahu cca 1,5 strany sa vyjadruje k námietkam v rozsahu 3 strany. Stavebník ničím nevyvracia uplatnené námietky a záver o prirovnávaní predĺženia opakovanému povoleniu potvrdzuje nesprávne vnímanie námietok. Tvrdí, ale ničím nedokazuje, že stavebný úrad skúma len splnenie predpokladov týkajúcich sa užitelnosti a bezpečnosti stavby. Akosi zabudol, že súčasťou podmienok ako ich stanovuje prvá veta § 83 stavebného zákona je aj zdravie osôb. Teda kohokoľvek, nie len tých, čo majú pokračovať v nedokončenej stavebnej činnosti alebo tých, čo sa vezú sa v električkách.

V stanovisku uvádza: „Ak špeciálny stavebný úrad obmedzil časovú platnosť povolenia predčasného užívania určením dátumu pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok, môže jeho platnosť predĺžiť.“. Toto presvedčenie nepodložil žiadnym argumentom, úvahou s použitím predpisov, ktoré sa vzťahujú na konanie o povolení predčasného užívania stavby, a osobitne a jeho predĺžení.

Stavebník sa ani v najmenšom nevenoval tej časti, ktorá sa týka ešte nedokončených stavebných objektov a dôkazu, že úsek bude dokončený v najkratšom možnom termíne v súlade s naliehavým všeobecným záujmom, resp. že úsek v žiadnom prípade nemožno dokončiť pred 13.06.2021, napr. do lehoty dokončenia stavby ako ju uvádza rozhodnutie č. 04747/2019/CDD-7 zo dňa 17.04.2019.

Podľa stavebníka, z § 83 stavebného zákona vyplýva časová obmedzenosť ohraničená odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok od zhotoviteľa. § 83 stavebného zákona obsahuje časovú obmedzenosť pre podanie žiadosti o kolaudáciu do 15 dní od prevzatia (časti) stavby, ktorá bola predtým predčasne užívaná. Zákon dáva možnosť, ale automaticky nezaručuje predčasné užívanie do (právo)platnosti kolaudácie. Špeciálny stavebný úrad uvádza, že rozhodnutie vydal podľa § 83 stavebného zákona a § 46 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

Podľa § 46 správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Špeciálny stavebný úrad pri odôvodnení nevyhovenia námietkam uviedol strohé: „So stanoviskom stavebníka sa v plnej miere stotožnil“. Z toho nemožno zistiť akými úvahami bol vedený, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, keďže stanovisko stavebníka ako je citované v rozhodnutí, neobsahuje nič také. Ak sa so stanoviskom stavebníka plne stotožnil, potom aj so zjavne nesprávnym záverom o prirovnávaní predĺženia dočasného povolenia užívania stavby k opakovanému povoleniu tej istej stavby a tiež so zjavne bezdôvodným tvrdením, že námietky obsahujú aj polemiku o otázkach, ktoré sú predmetom zmluvného vzťahu. Námietky obsahujú konštatovanie, že v žiadosti nie sú príčiny, ktoré bránili ukončiť stavbu, a že žiadosť nepreukazuje, že stavbu v tomto úseku nemožno dokončiť skôr ako žiada stavebník predĺžiť povolenie na predčasné užívanie.

Podľa citovaného stanoviska, stavebník nevenoval pozornosť veľkej časti námietok. Bez iného odôvodnenia nevyhovenia, námietkam ako „so stanoviskom stavebníka sa stotožnil v plnom rozsahu“ dá sa dôvodne predpokladať, že špeciálny stavebný úrad sa nimi ani nezaoberal. Ani námietkami, že nesprávnym úradným postupom nemožno dospieť k zákonnému rozhodnutiu, ani faktom, že predĺženie do 13.06.2021 je po lehote dokončenia stavby ako ju určuje rozhodnutie č. 04747/2019/CDD-7 zo dňa 17.04.2019, ktorým špeciálny stavebný úrad predĺžil platnosť stavebného povolenia do 26.05.2021. Povolenie (predĺženia) predčasného užívania stavby aj po určenej lehote na dokončenie stavby nemá oporu v stavebnom zákone.

Špeciálny stavebný úrad nepreukázal, že povolenie na predčasné užívanie stavby možno predĺžiť a že ak treba užívať predčasne stavbu ešte po lehote v platnom povolení, sa nemá postupovať tak, že sa povolí opakovane.

Ak sa špeciálny stavebný úrad veľkou časťou námietok ani nezaoberal, resp. neuviedol v akom rozsahu, akým spôsobom, s akým výsledkom a prečo, možno dôvodne namietat', že sa s nimi nevyrovnal ako predpokladá a vyžaduje správny poriadok. Rovnako platí vo vzťahu k návrhom.

Ak rozhodnutie neobsahuje, čo predpokladá a vyžaduje § 47 ods. 3 správneho poriadku, potom možno dôvodne namietat', že nie je zákonné v zmysle § 46 správneho poriadku.

V zmysle zásad správneho poriadku, nezákonné rozhodnutie treba nahradiť zákonným.

Odvolačimi dôvodmi Daniela Juračiča sú:

„Po oboznámení sa s jeho obsahom a v súlade s poučením podávam odvolanie na základe dole uvedených bodov:

- *Nezákonné využívanie cudzieho majetku.*
- *Nebola spísaná žiadna zmluva o užívaní majetku. (pozemku pod koľajnicami)*
- *Nebol som prizvaný ako vlastník pozemkov k právnomu jednaniu o užívaní majetku.*

Dňa 05.02.2021 bolo doručené doplnenie odvolania Ing. Ivana Matušíka a Ing. Márie Matušikovej, ktorého časť sa týkala aj tohto rozhodnutia. Odvolacie dôvody sú nasledovné:

1.

„Účastník konania podáva týmto odvolanie voči rozhodnutiam týkajúcim sa Dúbravsko Karloveskej radiaľy uvedeným v záhlaví a navrhuje ich zrušenie či už v odvolacom alebo mimoodvolacom konaní alebo v rámci autoremedúry konajúceho orgánu.

Námietka sa týka objektov:

Modernizácia električkovej trate - koľajový zvršok v celom rozsahu stavby

Modernizácia električkovej trate - koľajový spodok a odvodnenie v celom rozsahu stavby

2.

Účastník konania predovšetkým namieta odňatie/ vylúčenie odkladného účinku odvolania čo zdôvodňuje klamlivými údajmi Stavebníka - Hlavné mesto SR Bratislava

Účastník konania odkazuje príkladmo na podvodný list Magistrátu hlavného mesta SR Bratislava MAG 459769/2019 zo dňa 3.11.2019, ktorý tento požadoval predĺženie predčasného užívania z titulu klamlivých dôvodov - utrpenie „nenahraditeľnej ujmy“

Investor - Hlavné mesto SR Bratislava nie je prevádzkovateľom žiadnej dopravy je len vlastníkom dopravných ciest. Prevádzkovateľom dopravy je samostatná obchodná spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava

Z tohto titulu mu nemôžu vzniknúť ani žiadne straty Investorom uvádzané v návrhu/ návrhoch

Účastník konania okrem toho uvádza, že neexistovala v rokoch 2019, 2020 a neexistuje ani v súčasnosti žiadna „nenahraditeľná ujma“ ako ju deklarovalo Hlavné mesto

SR Bratislava nakoľko ani pri výpadku dopravy počas mája až novembra 2020 neboli z rozpočtu mesta kryté žiadne mimoriadne náklady, ktoré by odôvodňovali toto (klamlivé) tvrdenie.

2.

Vo vzťahu k povoleniu predčasného užívania stavby a vymenovaným číslam Rozhodnutí Účastník konania konštatuje, že vyhotovenie trate je závadové pričom doposiaľ neboli splnené požiadavky Investora z reklamácie č.j. MAG 103344/2020 zo dňa 19.03.2020, ktorá naväzuje na stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava č.j. HZP/15628/2015 zo dňa 2.10.2015.

Trat' generuje závadové zvukové udalosti, ktoré presahujú hodnoty dané spomenutým Záväzným stanoviskom RÚVZ - trat' duní.

Vzhľadom k faktu, že Investor nevykonával doposiaľ žiadne kroky k eventuelnému opätovnému prevereniu tvrdení v jeho reklamácií zo dňa 19.3.2020, ktoré by vady trate a koľajového zvršku boli tam spomenuté závady vylúčili a termín nápravy stanovený Zhotoviteľovi na deň 5.4.2020 márne uplynul je nutné podať odvolanie voči v záhlaví citovaným rozhodnutiam a navrhnúť ich zrušenie.

3.

Účastník konania teda navrhuje zrušenie odkladného účinku namietaných Rozhodnutí v autoremedúre

Účastník konania teda navrhuje zrušenie Rozhodnutí Bratislavského samosprávneho kraja:

- **Rozhodnutie o predčasnom užívaní 08697/2019/CDD-38**
- **Rozhodnutie o predčasnom užívaní 02510/2020/CDD-57**
- **Rozhodnutie o predčasnom užívaní 05635/2020/CDD-16**
- **Rozhodnutie o predčasnom užívaní 08033/2020/CDD-30**
- **Predĺženie platnosti predčasného užívania 09851/2020CDD-7; 40280/2020**
- **Predĺženie platnosti predčasného užívania 09831/2020CDD-9; 40561/2020**
- **Predĺženie platnosti predčasného užívania 09830/2020CDD-24; 40419/2020“**

Na základe upovedomenia o podanom odvolaní doručil dňa 22.01.2021 svoje stanovisko listom č. MAG 17158/2021 stavebník, ktorý uviedol „... Stavebník k samotnému obsahu podania odvolateľa proti predĺženiu doby predčasného užívania tohto úseku stavby uvádza, že podstatnú časť v ňom zamerá nie obsah odvolaním napadnutého rozhodnutia, ale na stanovisko stavebníka k jeho uplatneným procesným námietkam.

Vecný rozsah podania odvolateľ posudzuje v odvolaní počtom napísaných strán a nie ich obsahom, keď vecné vyjadrenie stavebníka s použitím právnych argumentov na 1,5 strany v pomere k jeho 3,5 stranovým námietkam považuje len za zdanie vyjadrenia.

Na vecné argumenty stavebníka o tom, že Ing. Vladimír Dulla nepreukázal na základe ustanovenia akého právneho predpisu odvodzuje svoje postavenie byť účastníkom konania o povolení predčasného užívania stavby, ani to, aké jeho práva a právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, odvolateľ v odvolaní odkazuje len

na ustanovenie § 83 stavebného zákona, ktoré mu však takéto postavenie na rozdiel od stavebníkom citovaných ustanovení § 34 ods. 1 a § 59 ods. 3 stavebného zákona, nepriznáva.

V odvolaní v rozpore s písomným podaním stavebníka odvolateľ tvrdí, že sa stavebník opomenul pri skúmaní podmienok pre vydanie povolenia predčasného užívania stavby zaoberať podmienkami týkajúcimi sa zdravia osôb. Stavebník uvádza, že vo svojom vyjadrení priamo cituje celé ustanovenie § 83 stavebného zákona a zároveň uvádza, že stavebný úrad aj dotknuté orgány skúmajú, či „predčasné užívanie nebude ohrozovať zdravie a bezpečnosť osôb“.

Odvolateľ uvádza, že sa stavebník nezaoberal všetkými jeho námietkami ohľadom postupu dokončovania ostatných úsekov stavby. Na túto námietku stavebník uvádza, že vo svojom vyjadrení uviedol, že námietky Ing. Vladimíra Dullu, ktorým hodnotí záväzkové vzťahy medzi zhotoviteľom a objednávatelom stavby, nepovažuje za námietky účastníka správneho konania, preto sa zameria len na jeho procesné námietky. Ostatné námietky posúdil špeciálny stavebný úrad.

V odvolaní odvolateľ vytýka špeciálnemu stavebnému úradu, že sa plne stotožnil so stanoviskom stavebníka k jeho námietkam. Na túto kritiku stavebník uvádza, že špeciálny stavebný úrad sa stotožnil s vecnými a právne podloženými argumentami stavebníka, čo odôvodnil v odôvodnení rozhodnutia.

Na základe námietok odvolateľa, v ktorých hodnotí príčiny nedokončenia stavebných objektov a prevádzkových súborov stavby v tomto jej úseku, stavebník dospel k záveru, že odvolateľ považuje tento úsek za samostatnú stavbu, povolenú samostatným stavebným povolením, vyhotovenú jedným zhotoviteľom ktorú možno samostatne skolaudovať. Pritom stavebné povolenie v roku 2016 bolo vydané na celú stavbu „Električková trať Dúbravsko-Karloveská radiála“ a nie na jej samostatné stavby. Preto kolaudačné rozhodnutie podľa stavebného zákona, Zmluvy o dielo uzavretej so združením zhotoviteľov môže byť vydané až po dokončení a prevzatí celej stavby a nie jej jednotlivých objektov, ako sa domnieva odvolateľ.

Zjavne z dôvodu neznalosti, odvolateľ v odvolaní namieta, že špeciálny stavebný úrad v odvolaní napadnutom rozhodnutí predĺžil predčasné užívanie týchto stavebných objektov a prevádzkových súborov do 13.6.2021 a podľa jeho názoru „platnosť stavebného povolenia stavebný úrad predĺžil len do 26.5.2021“. Tým podľa názoru odvolateľa predĺžil aj po lehote platnosti stavebného povolenia, čo je podľa odvolateľa nesprávny úradný postup vedúci k nezákonnému rozhodnutiu.

Na túto námietku odvolateľa stavebník uvádza, že podľa stavebného zákona

§ 67 ods. 2

Stavebné povolenie stráca platnosť, ak sa zo stavbou nezačalo do jedného roka od dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu.

Odvolateľ v odvolaní správne konštatuje, že platnosť stavebného povolenia bola rozhodnutím špeciálneho stavebného úradu určená do 26. mája 2021. Z toho vyplýva, že ak by stavebník stavbu nezačal do tohto termínu realizovať, stavebné povolenie by márnym uplynutím tohto dátumu stratilo platnosť. Je nad všetku pochybnosť že stavba, ktorej časti sú od júla minulého

roku už užívané na základe rozhodnutí špeciálneho stavebného úradu, bola aj začatá. Z týchto nesporných skutkových okolností vyplýva, že stavebné povolenie nemôže stratiť platnosť, preto špeciálny stavebný úrad konal v súlade so stavebným zákonom a vydal zákonné rozhodnutie. Námietky odvolateľa sú preto podľa názoru stavebníka nedôvodné.

Podľa názoru stavebníka, odvolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje všetky formálne náležitosti určené ust. § 47 správneho poriadku, je vydané v súlade s predpismi hmotného práva, ich aplikácia je riadne odôvodnená. Podanie odvolateľa preukazuje, že bolo vydané pred oznámením rozhodnutia, preto sú v ňom uvádzané skutkové tvrdenia, ktoré rozhodnutie neobsahuje. Odvolateľ v ňom neuvádza akým spôsobom rozhodnutie zasiahlo do jeho subjektívnych práv, ani právom chránených záujmov ani povinností. Bez náležitého odôvodnenia označuje rozhodnutie za nezákonné....“.

Odvolatelia žiadali, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ministerstvo ako príslušný odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní podrobne a v celom rozsahu preskúmalo v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie Bratislavského samosprávneho kraja spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní, porovnávalo jeho výrokovú časť aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s ustanoveniami stavebného zákona a zákona o správnom konaní, vyhodnotilo dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v odvolaní a dospelo k záveru, že skutkový stav bol zo strany prvostupňového správneho orgánu dostatočne zistený a vec bola správne právne posúdená, preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a právom chránené záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o správnom konaní podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 83 stavebného zákona môže stavebný úrad na žiadosť stavebníka vydať časovo obmedzené povolenie na predčasné užívanie stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok, pokiaľ to nemá podstatný vplyv na užívateľnosť stavby a predčasné užívanie neohrozuje bezpečnosť a zdravie osôb.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Ministerstvo po predložení odvolaní a spisového materiálu k odvolacím dôvodom Ing. Vladimíra Dullu uvádza nasledovné.

Ing. Vladimír Dulla vo svojom odvolaní tvrdí, že sa Bratislavský samosprávny kraj nezaoberal podanými námietkami. Z tohto dôvodu sú odvolacie dôvody zhodné s uplatnenými námietkami a neobsahujú žiadny nový argument alebo dôkaz.

Predčasné užívanie stavby je osobitný inštitút, ktorým stavebný úrad na základe žiadosti stavebníka môže povoliť predčasné užívanie stavby v prípade, keď predčasné užívanie nebude ohrozovať zdravie a bezpečnosť osôb, pôjde o takú časť stavby, ktorá je spôsobilá na samostatné užívanie, a predčasné užívanie nebude mať vplyv na užívateľnosť stavby (napr. nezhoršia sa podmienky na riadne dokončenie stavby a nebude to mať vplyv na termín dokončenia stavby). Stavebník pre overenie bezpečnosti osôb poskytol potrebné doklady k nahliadnutiu (dokumentáciu overenú v stavebnom konaní) a postupne doložil dokumentáciu skutočného vyhotovenia stavby (stavebnú a geodetickú časť), dokumentáciu kvality stavby (protokoly laboratórnych skúšok, preukazné skúšky, certifikáty, prehlásenia o zhode a atesty materiálov a zabudovaných výrobkov, revízne správy, protokoly o vykonaní úradných skúšok určených technických zariadení, protokoly o vytýčení priestorovej polohy stavebných objektov, stavebné denníky, záznamy zo zvarania koľajníc a protokoly z kontroly zvarov a meracie protokoly a aj protokol z vykonanej technicko – bezpečnostnej skúšky na stavbe vykonanej dňa 31.01.2020, ktorej súčasťou je protokol o vykonaní technickej prehliadky, pantografickej skúšky a skúšky zjazdnosti, ktorá preukázala, že skúšané zariadenie vyhovuje a je schopné bezpečnej prevádzky). Na základe uvedených skutočností, s prihliadnutím na súhlasné stanoviská dotknutých orgánov (napr. Regionálny úrad verejného zdravotníctva) sa ministerstvo nemôže stotožniť s tvrdením, ktorým Ing. Vladimír Dulla namietal, že Bratislavský samosprávny kraj neskúmal zabezpečenie ochrany osôb.

Ministerstvo nemôže súhlasiť ani s tvrdením Ing. Vladimíra Dullu, ktorým namieta, že chýbali dôvody, ktoré by preukazovali príčiny nedokončenia časti stavby a tým zároveň chýbal aj dôvod vydania odvolaním napadnutého rozhodnutia, nakoľko treba prihliadať na stav spoločnosti spôsobený zavedenými opatreniami na zabránenie šírenia vírusu COVID 19. Z tohto dôvodu bola situácia v roku 2020 značne nepriaznivá a teda je len logické, tak ako to deklaroval stavebník vo svojej žiadosti a aj následne v stanovisku, že nebolo možné všetky objekty predmetnej etapy úplne dokončiť. Stavebný úrad môže podľa § 83 stavebného zákona povoliť časovo obmedzené užívanie stavby za predpokladu, že stavebník požiada o riadnu kolaudáciu stavby do 15 dní odo dňa, kedy zhotoviteľ splnil svoju povinnosť, t.j. keď stavebníkovi umožní nakladať s riadne uskutočnenou stavbou. Stavebný úrad pri predčasnom užívaní stavby skúma len splnenie predpokladov týkajúcich sa užívateľnosti a bezpečnosti

stavby. V ustanovení § 83 stavebného zákona sa odráža oprávnenie stavebníka podať žiadosť na vydanie časovo obmedzeného povolenia na predčasné užívanie stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok, avšak vzhľadom skutočnosť, že zákon výslovne nezakazuje možnosť opakovaného podania žiadosti, pričom ani z povahy veci vylúčenie takejto možnosti nevyplyva a s prihliadnutím na fakt, že zákonodarca pri tvorbe zákonnej úpravy použil slovné spojenie „**môže** na žiadosť stavebníka vydať“, možno konštatovať, že ponecháva správne orgánu určitú mieru voľnej úvahy pokiaľ ide o vydanie takéhoto rozhodnutia, respektíve rozhodnutia o predĺžení termínu povolenia na predčasné užívanie stavby. Správny orgán je však povinný pri posudzovaní možnosti vydania rozhodnutia vychádzať aj zo všeobecných princípov, ako je napríklad princíp predvídateľnosti rozhodovania a rozhodnutia, ktorý znamená, že účastníci právnych vzťahov môžu legitímne očakávať, že orgány verejnej správy budú v skutkovo a právne porovnateľných prípadoch rozhodovať rovnako. Iba takýto postup rešpektuje princíp právnej istoty a jeho dôsledné dodržiavanie sa významne pozitívne prejavuje aj v rámci celkového nazerania spoločnosti na význam a úlohu práva (nálezy Ústavného súdu č. III ÚS 275/2018). Na základe uvedených skutočností ministerstvo uvádza, že vzhľadom na bežnú prax stavebných orgánov pri vydávaní rozhodnutí o predĺžení časovo obmedzených povolení na predčasné užívanie stavby, s prihliadnutím na už spomínaný princíp predvídateľnosti rozhodovania a rozhodnutia, Bratislavský samosprávny kraj rozhodol v súlade so zákonmi a ostatnými všeobecnými právnymi predpismi.

K tvrdeniu, ktorým Ing. Vladimír Dulla namietal, že termín uvedený v odvolaní napadnutom rozhodnutí, teda do 13.06.2021 je po lehote platnosti stavebného povolenia a teda nemá oporu v stavebnom zákone, ministerstvo uvádza, že inštitút platnosti stavebného povolenia nie je totožný s inštitútom lehoty na dokončenie stavby a následky spojené s nedodržaním lehoty, resp. termínu sa nedajú stotožňovať. Stavebné povolenie podľa § 67 ods. 2 stavebného zákona stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačalo do dvoch rokov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, pokiaľ stavebný úrad v odôvodnených prípadoch neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. Lehota na dokončenie stavby je podľa § 66 ods. 3 písm. d) stavebného zákona záväznou podmienkou uskutočňovania stavby, ktorá je pre túto stavbu stanovená do 13.06.2021. Ing. Vladimír Dulla teda nesprávne zamieňa pojem lehota na dokončenie stavby s pojmom platnosť stavebného povolenia.

Ministerstvo k odvolacím dôvodom Daniela Juračiča, ktoré sa týkajú podľa neho nezákonného využívania jeho majetku (pozemku) uvádza nasledovné.

Stavba „Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“ je modernizáciou už existujúcej električkovej trate a na základe uvedenej skutočnosti je podľa § 4 ods. 4 zákona o dráhach na pozemkoch pod dráhou a v obvode dráhy zriadené zákonné vecné bremeno, ktoré je zapísané do katastra nehnuteľností záznamom. Vecné bremeno je podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona však postačujúcim vzťahom k pozemku na vydanie stavebného povolenia a aj rozhodnutia o predĺžení časovo obmedzeného povolenia na predčasné užívanie časti stavby. Na základe uvedeného teda ministerstvo musí konštatovať, že vec majetkovoprávneho vyrovnania nie je predmetom skúmania splnenia podmienok konania a vydania rozhodnutia o predĺžení platnosti povolenia na predčasné užívanie stavby a z tohto dôvodu predmetný odvolací dôvod nebol spôsobilý spochybniť správnosť a zákonnosť rozhodnutia.

Vo veci odvolania Ing. Ivana Matušíka a Ing. Márie Matušíkovej, doručeného dňa 05.02.2021, ktoré bolo nazvané ako doplnenie odvolania, ktorého časť sa týkala aj tohto rozhodnutia, a ktorou namietal nezákonnosť vylúčenia odkladného účinku ministerstvo uvádza nasledovné.

Ministerstvo v uvedenej veci nebude rozhodovať z dôvodu, že odvolanie bolo zaslané po zákonnej lehote dňa 05.02.2021 a taktiež z dôvodu, že podľa § 55 ods. 3 zákona o správnom konaní sa proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku nemožno odvolať. Ministerstvo má však za potrebné konštatovať, že prevádzkovateľom dopravy je DPB, a.s., avšak 100 % akcionárom spoločnosti DPB, a.s. je Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a teda prípadnú ujmu DPB, a.s. by pociťoval aj jeho zriaďovateľ (teda stavebník), ktorý je 100 % akcionárom. Ďalej má ministerstvo za potrebné konštatovať, že výška nákladov 70 000,- eur nie je pri akomkoľvek rozpočte (verejnej) stavby zanedbateľnou čiastkou, tak ako to tvrdí odvolateľ pretože každý orgán verejnej správy má povinnosť nakladať s verejnými prostriedkami efektívne a hospodárne.

Ministerstvo, ako odvolací orgán, preskúmalo odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom. Rovnako preskúmalo aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia. Posúdilo výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi a dospelo k záveru, že prvostupňový správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci a preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností rozhodlo ministerstvo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie (rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. Ján Farkaš
generálny riaditeľ
sekcie železničnej dopravy a dráh

Podľa § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR, v časti Verejné vyhlášky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na webovom sídle www.slovensko.sk v časti „úradná tabuľa“.

Po uplynutí 15 dňovej lehoty určenej na vyvesenie, žiadame Bratislavský samosprávny kraj, mestskú časť Bratislava-Karlova Ves, mestskú časť Bratislava-Dúbravka a Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava túto vyhlášku zaslať späť na ministerstvo s vyznačením dátumu jej vyvesenia a zvesenia.

Doručuje sa účastníkom konania - verejnou vyhláškou:

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00603481 (*stavebník, vlastník stavby, vlastník pozemkov pod stavbou v kat. úz. Karlova Ves a kat. úz. Dúbravka*)
2. Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava 1, IČO: 00492736 (*budúci prevádzkovateľ stavby*)

účastníkom konania - vlastníkom pozemkov pod stavbou v katastrálnom území Karlova Ves:

3. Bezchlebová Miroslava, Ing. , Dvořákova 2161/30, 350 02 Cheb, ČR (*aj pozemkov v k.ú. Dúbravka*)
4. Vilém Vladimír, Radarová 8, 821 02 Bratislava 2, SR (*aj pozemkov v k.ú. Dúbravka*)
5. Mojžišová Marianna, Rovniankova 24, 851 02 Bratislava 5, SR (*aj pozemkov v k.ú. Dúbravka*)
6. Zrnová Jana, trvalý pobyt hlásený na Bratislava – Záhorská Bystrica, Bratislava IV, Miestny úrad Bratislava – Záhorská Bystrica. Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava 48 (*aj pozemkov v k.ú. Dúbravka*)
7. Mojžišová Lucia, Púpavová 691/29, 841 04 Bratislava 4, SR (*aj pozemkov v k.ú. Dúbravka*)
8. Jánošík Martin, Kříková 8696/6, Bratislava 214, 821 07, SR
9. Mc Bride Jánošíková Nad'a, Kazanská 12660/1B, 821 06 Bratislava 214, SR
10. Jánošík Fedor, Ku kyselke 562/20 A, 911 06 Trenčín, SR
11. Tomášiková Lucia, Vyšná Slaná 138, Rejdová, 049 26, SR
12. IK invest, s.r.o., Lazovská 53, Banská Bystrica, SR, IČO: 45641099
13. Egidi Dušan, Súmravná 32, 821 02 Bratislava 2, SR
14. Egidyová Mária rod. Dolinová, neznáma adresa, správca SPF
15. Strapec Milan, Ing.arch.CSc., Tvarožkova 15, 811 03 Bratislava 1, SR
16. Strapec Ján, Ing., Björnsonova 15, 811 05 Bratislava 1, SR
17. Lichvárová Pavlína, Na kopci 4410/22, 811 02 Bratislava 1, SR
18. Kučerová Dagmar, MUDr., Na kopci 4410/21, 811 02 Bratislava 1, SR
19. Lichvár Juraj, Na kopci 4410/21, 811 02 Bratislava 1, SR
20. Haring Jaroslav, Liptovský Trnovec č.177, 032 22, SR
21. Urbaničová Marta, Tešedíkova 6, 841 06 Bratislava 48, SR
22. Piczeková Magdaléna, Líščie údolie 3220/200, 841 04 Bratislava 4, SR
23. Kopecká Anna, PhDr., Karloveská 415/41, 841 04 Bratislava 4, SR
24. Stromková Oľga, Ing., Furdekova 1857/4, 851 03 Bratislava 5, SR
25. Pavlásek František, rod. Pavlásek, neznáma adresa, správca SPF, LV 3855
26. Pavlásek Ján rod. Pavlásek, neznáma adresa, správca SPF, LV 3855
27. Petruška Jozef rod. Petruška, neznáma adresa, správca SPF, LV 3855
28. Petrušková Mária rod. Petrušková , neznáma adresa, správca SPF, LV 3855
29. Zajíček Augustín rod. Zajíček, neznáma adresa, správca SPF, LV 5052
30. Zajíčeková Hermína rod. Služaničová , neznáma adresa, správca SPF, LV 5052
31. Magyer Frank Anthony, 78 Longview Drive Emerson, New Jersey, USA, správca SPF, LV 3221
32. Barut Milan, Hrobáková 1639/15, 851 02 Bratislava 5, SR
33. Barut Miroslav, Segnerova 4, 841 04 Bratislava 4, SR
34. Hajdániová Alžbeta, Trebišovská 2, 821 02 Bratislava 2, SR
35. Golkovská Anna, Budatínska 3055/47, 851 06 Bratislava 5, SR
36. Ceranková Emília, Legionárska 3, 831 04 Bratislava 3, SR

37. Ceranková Eva rod. Ceranková, neznáma adresa, správca SPF, LV 4670
38. Ceranko Milan rod. Ceranko , neznáma adresa, správca SPF, LV 4670
39. Marek Jozef, Pod záhradami 2440/26, 841 01 Bratislava 42
40. MUDr. Malachovská Viera, Tatranská Polianka 1, 062 01 Tatranská Polianka, SR
41. Sedláková Rozália, Plachého 15, 841 02 Bratislava 42, SR
42. Sedlák Zdenko, Farského 16, 851 01 Bratislava 5, SR
43. Sedlák Vladimír, Plachého 15, 841 02 Bratislava 42, SR
44. Knapová Magdaléna, Ul. Sv. Jakuba 3396/5, 085 01 Bardejov, SR
45. Nemček Jozef, Pod Zečákom 48, 841 03 Bratislava 47, SR
46. Adamcová Oľga, Rácova 1527/17, 841 03 Bratislava 47, SR
47. Vittek Gabriela, Louise Schroeder Weg 3, 762 27 Karlsruhe, Nemecko
48. Ing. Nemčeková Ingrid, Na križovatkách 37E, 821 04 Bratislava 2, SR
49. Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava 11, IČO: 17335345
(správca pozemkov vlastníkov s adresou neznámou v kat. území Karlova Ves a Dúbravka)

účastníkom konania - vlastníkom pozemkov pod stavbou v katastrálnom území Dúbravka:

50. SR, správca Centrum účelových zariadení, Rekreačná 13, Piešťany, 921 01, SR
51. Bory Business Park, s.r.o., Einsteinova/Digital Park II 25, 851 01, SR, IČO: 46968822
52. Heimlich Miloslav, Ondavská 2, 821 08 Bratislava 2, SR
53. M.J.A. PLUS s.r.o., Silvánska 29, 841 04 Bratislava 4, SR, IČO: 48340383
54. Božek Rastislav, Adámiho 24, 841 05 Bratislava 4, SR
55. Kanovská Halamová Júlia, Mg PhD., Ružinovská 44, 821 03 Bratislava 2, SR
56. Vajgelová Mária, Strmé Sady 26, 841 01 Bratislava 42, SR
57. Jedličková Martina, Slatinská 5025/34, 821 07 Bratislava 214, SR
58. Mračna Martin, Lotyšská 5181/24, 821 06 Bratislava 214, SR
59. Droba Lukáš, Košúty 343, 925 08 Košúty, SR
60. Koleničová Iveta, Hollého 295/17, 811 08 Bratislava 1, SR
61. Droba Vladimír, Lipského 4, 841 01 Bratislava 42, SR
62. Droba Matúš, Košúty 343, Košúty, 03601, SR
63. Katsionis Katarína, Hauptstrasse 147, 2231 Strasshof an der Nordbahn, Rakúsko
64. Miklovičová Jana, RNDr., Rozvodná 3, 831 03 Bratislava 3, SR
65. Ing. Adam Pardel, Panónska cesta 3813/4, 851 04 Bratislava 5, SR
66. Tikl Marian, Ing., Štepná 19, 841 01 Bratislava 42, SR
67. Tikl Vladimír, Ing. , Švabinského 2, 851 01 Bratislava 5, SR
68. Polák Marian (duplicitný vlastník), Hohlweg 31, 2272 Ringelsdorf - Niederabsdorf, Rakúsko
69. Darovec Milan, Ing. (duplicitný vlastník), Strmý vŕšok 8193/193, 841 06 Bratislava 48, SR
70. Piecková Pavlína (duplicitný vlastník), Na vŕšku 1, 811 01 Bratislava 1, SR
71. Kovalovský Jozef, JUDr. , Líščie nivy 8, 821 08 Bratislava 2, SR
72. Castiglione Božena, MUDr., Špieszova 3328/1, 841 04 Bratislava 4, SR
73. Polášková Jana, Ing., Fándlyho 1926/15, 811 03 Bratislava 1, SR
74. Beleš Anton, Osvaldova 2, neúplná - neznáma adresa, správca SPF, LV 5824
75. Hromkovičová Štefánia, Ovručská 9, 831 02 Bratislava 3, SR
76. Kolenáková Mária, Tulipánová 18, 841 01 Bratislava 42, SR
77. Marečková Elena, Kpt. Rašu 1879/35, 841 01 Bratislava 42, SR
78. Zajičková Vlasta, Pod záhradami 8, 841 01 Bratislava 42, SR
79. DALIYA s.r.o., Zámocká 30, 811 01 Bratislava 1, SR, IČO: 45296341
80. Darovec Miloš, Na križovatkách 35/C, 821 04 Bratislava 2, SR
81. Darovcová Eva, Na križovatkách 35/C, 821 04 Bratislava 2, SR

82. Machová Dana, Hraničná 336/3, 821 05 Bratislava 2, SR
83. Darovec Miloš, Ing., Nad Dunajom 768/2, 841 04 Bratislava 4, SR
84. Rusková Jana, Novoveská 5375/26, 841 07 Bratislava 214, SR
85. Darovec Peter, Tulipánová 14, 841 01 Bratislava 42, SR
86. Darovec Dušan, Jadranská 4, 841 01 Bratislava 42, SR
87. Kovačičová Anna, Húščavova 3, 841 01 Bratislava 42, SR
88. Darovec Ľubomír, Ing., Haburská 84/9, 821 01 Bratislava 2, SR
89. Piecka Jozef, Landauova 6, 841 01 Bratislava 42, SR
90. Gablovičová Ľudmila, Muškátová 17/A, 900 28 Zálesie, SR
91. Darovec Anton, 900 68 Plavecký Štvrtok 3556, SR
92. Darovcová Ľudmila, Za hradbami 33, 902 01 Pezinok, SR
93. Rumanovská Jarmila, Hradná 5, 841 10 Bratislava 46, SR
94. Darovec Róbert, Osuského 30, 851 03 Bratislava 5, SR
95. Darovec Martin, Krásnohorská 7, 851 07 Bratislava 5, SR
96. Zajíček Pavel, Štepná 15, neznáma adresa, správca SPF, LV 5159 a 5824
97. Bohunická Jarmila, Vendelínska 2402/3, 841 01 Bratislava 42, SR
98. Zajíček Jozef, Pod záhradami 3297/12A, 841 01 Bratislava 42, SR
99. Šándorová Lívia, Vlčie Hrdlo 2251/41, 821 07 Bratislava 214, SR
100. Sedláková Tatiana, Ing., Murgašova 3190/8, 811 04 Bratislava 1, SR
101. Lichtmanová Elena, Dubová 475, 900 43 Hamuliakovo, SR
102. Zajíček Miloš Jozef, Tilgnerova 22, 841 05 Bratislava 4, SR
103. Pšenko Teofil, Wilsonova 1, neúplná - neznáma adresa, správca SPF, LV 5160
104. Pšenková Mária, Wilsonova 1, neúplná - neznáma adresa, správca SPF, LV 5160
105. Jakubová Anna Filová, Znievska 22, 851 06 Bratislava 5, SR
106. Stračárová Emília, neznáma adresa, správca SPF, LV 5888
107. Hochschorner Krištof, Krajná 20, 821 04 Bratislava 2, SR
108. Hochschornerová Katarína, Krajná 20, 821 04 Bratislava 2, SR
109. Brenčičová Darina, Koprivnická 1, 841 01 Bratislava 42, SR
110. Matrká Jaroslav, Štepná 16, 841 01 Bratislava 42, SR
111. Elizová Agnesa, Kukoreliho 34, 085 01 Bardejov, SR
112. Králiková Darina, Belinského 3, 851 01 Bratislava 5, SR
113. Králiková Beáta, Belinského 3, 851 01 Bratislava 5, SR
114. Králiková Ivona, Belinského 3, 851 01 Bratislava 5, SR
115. Hatalová Silvia, Brižitská 28, 841 01, Bratislava 42, SR
116. Matrková Marta, Pod záhradami 70, 841 01 Bratislava 42, SR
117. Matrká Ľubomír, Ing., Pod záhradami 70A, 841 01 Bratislava 42, SR
118. Matrká Vladimír, Pod záhradami 2458/70, 841 01 Bratislava 42, SR
119. Prieložná Tatiana, Agátová 7/E, 841 01 Bratislava 42, SR
120. Matrká Peter, Železničná 893/3, 900 31 Stupava, SR
121. Matrková Vlasta, Milana Marečka 6103/3, 841 08 Bratislava 49, SR
122. Matrková Silvia, Mlynská 6911/34, 841 07 Bratislava 49, SR
123. Grancová Eva, RNDr., Ľudovíta Fullu 13, 841 05 Bratislava 4, SR
124. Gajdošová Jarmila, Vodná 139/72, 951 97 Žitavany, SR
125. Encingerová Rozália, Janšákova 18, 841 07 Bratislava 49, SR
126. Lustig Miroslav (duplicitný vlastník), Košická 12, 821 09 Bratislava 2, SR
127. Lustigová Terezie (duplicitný vlastník), Drobného 1897/21, 841 01 Bratislava 42, SR
128. Šimonová Eva, Jadranská 9, 841 01 Bratislava 42, SR
129. Notársky úrad JUDr. Mária Šimková, Breižitská 4, 841 02 Bratislava 42 (za Kovačičová Margita)
130. Bondorová Rozália, Rajtáková 29, 841 03 Bratislava 4, SR

131. Jurigová Ľudmila, Bodrocká 16, 821 07 Bratislava 214, SR
132. Grossmannová Anna, Solivarská 15, 821 03 Bratislava 2, SR
133. Kráľovič Imrich, Eisnerova 38, 841 07 Bratislava 49, SR
134. Košťálová Emília, Hviezdoslavova 70, 903 01 Senec, SR
135. Košťál František, Ing., Záleská 695/12, 900 28 Ivanka pri Dunaji, SR
136. Kormanová Tatiana, Hviezdoslavova 1028/70, 903 01 Senec, SR
137. Juračič Daniel, Tranovského 34, 841 02 Bratislava 42, SR
138. Juračič Ľubomír, Stavbárska 5176/34, 821 07 Bratislava 214, SR
139. Juračič Drahomír, Topoľčianska 20, 851 05 Bratislava 5, SR
140. Milošovič Milan, Čsl. Ľudovej Armády 72/62, 977 01 Brezno, SR
141. Juračič Peter, Ing., Strmé sady 2555/40, 841 01 Bratislava 42, SR
142. Dekanová Dana, Strmé sady 2555/40, 841 01 Bratislava 42, SR
143. Stanečková Darina, MUDr., Turzovka Stred 55, 023 54 Turzovka, SR
144. Ďurčiová Jarmila, Koprivnická 6/A, 841 01 Bratislava 42, SR
145. Kolomyová Marta, Znievska 3, 851 06 Bratislava 5, SR
146. Frátrič Ivo, Sološnická 338/64, 841 04 Bratislava 4, SR
147. Svrček Radoslav, Ing., Potočná 1736/2, 900 01 Modra, SR
148. Milošovičová Kvetoslava, Štepná 23, 841 01 Bratislava 42, SR
149. Brusilová Alena (duplicitný vlastník), Rezedová 6, 821 01 Bratislava 2, SR
150. Veselá Irena, Jilemnického 14, 900 31 Stupava, SR
151. Haraslinová Oľga, Popovova 5, 841 01 Bratislava 42, SR
152. Granec Miloš, Brižitská 39, 841 01 Bratislava 42, SR
153. Pažitná Zuzana, Brunovce 68, 916 25 Brunovce, SR
154. Vilem Jozef, Repašského 3, 841 02 Bratislava 42, SR
155. Klčová Magda, Jadranská 2334/29, 841 01 Bratislava 42, SR
156. Gútová Jarmila, Tranovského 5, 841 02 Bratislava 42, SR
157. Kováčiková Eleonóra, Hany Meličkovej 2991/28, 841 05 Bratislava 4, SR
158. Ružovič Marián, Ing., Cesta mládeže 2903/36, 901 01 Malacky, SR
159. Dostálová Anna, Cabanova 13E, 841 02 Bratislava 42, SR
160. Mekes Pavol, neznáma adresa, správca SPF, LV 5862
161. Klimová Milada, Račianska 13152/69B, 831 02 Bratislava 3, SR
162. Meszárosová Jana, Fedinová 1134/4, 851 01 Bratislava 5, SR
163. Slašťanová Mária, Jasovská 3186/45, 851 07 Bratislava 5, SR
164. Poláková Darina, Vrbina 1, 930 08 Čiližská Radvaň, SR
165. Záhradníková Eva, PhDr., Hronská 5150/12, 821 06 Bratislava 214, SR
166. Habancová Eva, Ing., Drotárska cesta 7756/62, 811 02 Bratislava 1, SR
167. Habancová Janka, PaedDr., Školská 701/18, 908 01 Kúty, SR
168. Hrnčiríková Budajová Andrea, Mgr., Farské 1313/69, 908 45 Gbely, SR
169. Habancová Martina, Kvačalova 1011/49, 821 08 Bratislava 2, SR
170. Habancová Alexandra, Školská 701/18, 908 01 Kúty, SR
171. Chorvát Alojz, Ing., Blumentálska 16, 811 07 Bratislava 1, SR
172. Majer Ján, Sputniková 39, 821 02 Bratislava 2, SR
173. Emília Majerová, Sputniková 39, 821 02 Bratislava 2, SR
174. Paulík Ladislav, neznáma adresa, správca SPF, LV 5897
175. Juhász František, Púpavova 3, 841 04 Bratislava 4, SR
176. Frická Eva, Čsl. tankistov 7146/54, 841 06 Bratislava 48, SR
177. Frický Alexander, Na Pekárkach 2299/10, 900 31 Stupava, SR
178. Grešová Marta, Homolova 37, 841 02 Bratislava 42, SR
179. Józsová Ružena, Ing., Vyšehradská 15, 851 05 Bratislava 5, SR
180. Zechmeisterová Emília, MUDr., Homolova 37, 841 02 Bratislava 42

181. Kučera Peter, Ing., Podlesná 4, 841 03 Bratislava 47, SR
182. Zajíček Miroslav, Fedákova 30, 841 02 Bratislava 42, SR
183. Weiszmán Celestín, Cabanova 28, 841 02 Bratislava 42, SR
184. Lučaničová Veronika, Jadranská 65, 841 01 Bratislava 42, SR

Doručuje sa dotknutej verejnosti (ustanovenie § 24 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene s doplnením niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) – **verejnou vyhláškou**

185. Cyklokoalícia, Občianske združenie, Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 31800394
186. Občianska iniciatíva Lepšia doprava, zast. Mgr. Martinom Fundárekom, Školská 26, 900 84 Báhoň
187. Páleníčková Alžbeta, Segnerova 3, 841 04 Bratislava 4
188. Pauliaková Anna, Segnerova 3, 841 04 Bratislava 4
189. Ing. Dulla Vladimír, Majerníkova 50, 841 05 Bratislava 4
190. Ing. Kmeťko Juraj, Majerníkova 54, 841 05 Bratislava 4
191. Čupka Milan, Segnerova 3, 841 04 Bratislava 4
192. Roman Mihálik, Hodálova 12, 841 04 Bratislava 4 (splnomocnený za RNDr. Neischl Ľudovít)
193. Blažejová Lucia, Pod Rovnicami 27, 841 04 Bratislava 4
194. Kušnir František, Vrbánska 4, 841 04 Bratislava 4
195. Borčín Lukáš, Jamnického 12, 841 05 Bratislava 4
196. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 21820174

Doručuje sa dotknutým orgánom – verejnou vyhláškou:

197. Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4, IČO: 00603520
198. Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava 1, IČO: 00603147
199. Mestská časť Bratislava - Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava 4, IČO: 00603406
200. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36361518
201. Hlavné mesto SR Bratislava, ŠSÚ, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00603481
202. Hlavné mesto SR Bratislava, OD, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00603481
203. Hlavné mesto SR Bratislava, OSK, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00603481
204. RÚVZ Bratislava, hlavné mesto, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava 29, IČO: 00607436
205. Hasičský a záchranný útvar hl.m. SR Bratislavy, Radlinského 6, 81107 Bratislava 1, IČO: 00151866
206. KR PZ v BA, KDI, Odbor dopravného inžinierstva, Špitálska 14, 812 28 Bratislava 1, IČO: 00151866
207. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava, IČO: 00683876
208. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 85101 Bratislava 5, IČO: 12664979
209. Dopravný úrad, Divízia DDD, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava 21, IČO: 42355826
210. Inšpektorát práce Bratislava, Za kasárňou 1, 832 64 Bratislava, IČO: 00166367
211. OÚ Bratislava, OSŽP-EIA, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, IČO: 00151866
212. OÚ Bratislava, OSŽP-OOH, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, IČO: 00151866

Doručuje sa:

213. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli:

1. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava,
2. Mestská časť Dúbravka, Žatevná 2, 844 02 Bratislava
3. Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4
4. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava 1

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Vyvesené dňa:  Zvesené dňa:

22. 03. 2021

Pečiatka a podpis zodpovedného pracovníka:

Pečiatka a podpis zodpovedného pracovníka: