

**MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

810 05 Bratislava, Námestie Slobody 6, P.O.Box 100

Č. 16153/2021/SŽDD/24890

Bratislava, 26. 02. 2021



ROZHODNUTIE

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh (ďalej len „ministerstvo“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o správnom konaní“) a § 102 ods. 1 písm. d) zákona č. 513/2009 Z. z. zákon o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o dráhach“) **rozhodlo** o odvolaní Ing. Ivana Matušíka, bytom Vrbovec 125, 900 67 Láb, korešpondenčná adresa: P.O.BOX 70, 827 70 Bratislava 212 a Ing. Márie Matušíkovej, Nábr. arm. gen. Svobodu 56, 811 02 Bratislava, v zastúpení Ing. Ivan Matušík doručeného 11.11.2020, ktoré bolo doplnené Ing. Ivanom Matušíkom bytom Vrbovec 125, 900 67 Láb, korešpondenčná adresa: P.O.BOX 70, 827 70 Bratislava 212 a Ing. Máriou Matušíkovou, Nábr. arm. gen. Svobodu 56, 811 02 Bratislava, v zastúpení Ing. Ivan Matušík doručené 30.12.2020 05.02.2021 a 17.02.2021, o odvolaní vlastníkov bytov bytového domu Nabr. arm. gen. Svobodu 58, 811 02 Bratislava, v zastúpení Ing. Ivan Matušík doručeného 13.11.2020 podaných proti rozhodnutiu Bratislavského samosprávneho kraja č. 08033/2020/CDD-30 zo dňa 26. 10. 2020, ktorým podľa § 68 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej „stavebný zákon“) povolil zmenu stavby pred jej ukončením, pričom ho podľa § 78 ods. 2 stavebného zákona zlúčil s povolením na predčasné užívanie stavby a povolil podľa § 83 stavebného zákona predčasné užívanie stavby a zároveň podľa § 55 ods. 2 zákona o správnom konaní vylúčil odkladný účinok prípadného odvolania na stavbu „Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“ v úseku km 0,000 – 2,800 stavebníkovi Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava (ďalej len „stavebník“)

takto:

ministerstvo podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní **potvrdzuje** rozhodnutie Bratislavského samosprávneho kraja č. 08033/2020/CDD-30 zo dňa 26. 10. 2020 vo veci povolenia zmeny stavby pred jej dokončením, časovo obmedzeným povolením na predčasné užívanie stavby „Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“ a vylúčenia odkladného účinku rozhodnutia a odvolanie Ing. Ivana Matušíka, bytom Vrbovec 125, 900 67 Láb,

korešpondečná adresa: P.O.BOX 70, 827 70 Bratislava 212 a Ing. Márie Matušíkovej, Nábr. arm. gen. Svobodu 56, 811 02 Bratislava, v zastúpení Ing. Ivan Matušík doručených 11.11.2020, doplnené dňa 30.12.2020, 05.02.2021 a 17.02.2021 a odvolanie vlastníkov bytov bytového domu Nabr. arm. gen. Svobodu 58, 811 02 Bratislava, v zastúpení Ing. Ivan Matušík zo dňa 13.11.2020 **zamieta**.

Odôvodnenie:

Bratislavský samosprávny kraj na základe žiadosti stavebníka vydal podľa § 68, 78 ods.2 a § 83 stavebného zákona a § 46 a 47 zákona o správnom konaní dňa 26.10.2020 rozhodnutie na stavbu „Električková trať Dúbravsko – Karloveská radiála“ v úseku km 0,000 – 2,800, ktorým povolil zmenu stavby pred jej ukončením stavebných objektov:

- SO 501 Úprava trolejového vedenia , úsek tunel – Molecova,
- SO 331 Káblková chráničková trasa pre napájacie vedenia,
- SO 521 Napájacie vedenia meniarne Karlova Ves,
- zmena polohy napájacích rozvádzačov a stým súvisiace úpravy triangla spred tunela do km 0,180 stavby,
- presun polohy antivibračnej rohože pod drenážny betón,
- zmena betónového povrchu koľajového zvršku v mieste električkových nástupíšť za rozchodník,
- zámena soklového panela za zábradlie ako aj zmeny na ostatnom mobiliári na nástupištiach.

súčasne povolil predčasné užívanie stavby do 31.03.2021 v rozsahu:

prevádzkových súborov:

- PS 101 Cestná dopravná signalizácia (v km 0,000 - 2,800)
- PS 102 Elektrické ovládanie výhybiek pri tuneli
- PS 103 Elektrické ovládanie výhybiek do manipulačných koľají
- PS 105 Elektrický ohrev výhybiek pri tuneli
- PS 106 Elektrický ohrev výhybiek do manipulačných koľají
- PS 108 Mazanie koľajníc (v km 0,000-2,800)
- PS 109 Informačný systém MHD (v km 0,000 - 2,800)

stavebných objektov:

- SO 201 Modernizácia električkovej trate - koľajový zvršok (v km 0,059 - 2,800)
- SO 201.1 Koľaj ako spätný vodič (v km 0,059-2,800)
- SO 202 Modernizácia električkovej trate - koľajový spodok a odvodnenie (v km 0,059-2,800)
- SO 203 Priecestia cez električkovú trať (v km 0,000 -2,800)
- SO 204 Dočasné objekty koľajového zvršku (v km 0,000-2,800)
- SO 301 Električková zastávka Park kultúry (nový názov Kráľovské údolie)
- SO 302 Električková zastávka Lafranconi (nový názov Lanfanconi)
- SO 303 Električková zastávka Botanická záhrada
- SO 303.1 Električková zastávka Botanická záhrada - úprava schodisk nadchodu
- SO 303.2 Električková zastávka Botanická záhrada - výtahy na nástupišť (stavebná časť)
- SO 304 Električková zastávka Molecova (nový názov Riviéra)

SO 331 Káblková chráničková trasa pre napájacie vedenia (v km 0,000 - 2,800)
SO 332 Káblvod pre CDS, diaľkové riadenie a informačný systém (v km 0,000 - 2,800)
SO 501 Úprava trolejového vedenia, úsek tunel - Molecova
SO 504 Úprava trolejového vedenia trolejbusov v obratisku Riviéra
SO 505 Ochranné opatrenia v zóne TV (v km 0,059 - 2,800)
SO 506 Prekážky proti dotyku na nadchodoch a nadjazdoch (v km 0,000- 2,800)
SO 514 Prípojky na vedenia (v km 0,000-2,800)
SO 515 Elektroinštalácia na zastávkach (v km 0,000 -2,800)
SO 521 Napájacie vedenie meniarne Karlova Ves
SO 528 Prípojky na vedenia k CDS (v km 0,000 - 2,800)
SO 901 Vegetačné úpravy (v km 0,000-2,800)

umiestnenej:

na pozemkoch v katastrálnom území Staré Mesto reg. „C“ č. 1004/1, 1007/1, 1007/2, 1707/4, 2036/8, 2044/14, 21466/2, 21466/3, 21466/5, 22344/2, 22344/6, 22344/7, 22344/8, 22344/9, 22370/5, 22370/10, 22370/11, 22370/13, 20823, 1004/5, 1705/6, 22344/33, 22344/34, 22344/36, 22344/37, 22344/38, 22344/40, 1996/3, 22372/1, 22372/44, 22372/45, 22372/82, 22372/98, 22344/48, 22344/50, 22344/51, 22344/52, 22344/53, 22344/54, 22344/55, 22344/57, 22344/59, 22344/60, 22344/61, 22344/63, 2036/15, 2031, 20826/2, 22344/9,

na pozemkoch v katastrálnom území Staré Mesto reg. „E“ č. 2039, 22344/1, 22344/2, 22344/3, 22372/8, 1007, 1705/100, 1705/200, 1975/16, 2001/2, 2030, 2031, 2033,

na pozemkoch v katastrálnom území Karlova Ves reg. „C“ č. 911/2, 3110/9, 3110/10, 3110/11, 3110/12, 873/2, 879/8, 879/14, 879/31, 879/32, 879/33, 965/11, 3116/35, 3116/39, 3051/5, 3051/49, 3051/63, 3054/12, 3054/15, 3055/2, 3056/5, 3069/11, 3071/15, 3071/17, 3117/10, 3117/11, 3175/12, 3051/3, 3051/7, 3051/8, 3051/9, 3051/11, 3051/12, 3051/13, 3051/16, 3051/24, 3051/64, 3071/3, 3072/3, 3073/3, 3116/38, 3116/69, 3116/70, 3116/72, 879/7, 3051/25, 3073/7, 3116/12, 879/1, 3051/31, 3051/66, 3051/10, 914/5, 874/2, 874/6, 3110/5,

na pozemkoch v katastrálnom území Karlova Ves registra „E“ č. 3246, 3247, 3248, 143/2, 144/2, 164, 2039, 3250, 3251/1, 3251/2, 3251/4, 3251/6, 3251/7, 3251/8, 3251/9, 3251/12, 3251/13, 3251/16, 3251/17, 3251/20, 3252/3, 3254/1, 3254/2, 3254/3, 3254/4, 3254/5, 3255, 3256, 3258, 3259, 3260, 3261, 3264, 3265, 3268, 3270/2, 3271, 3273, 3319, 3320, 3324/1, 4397/3, 4412/1, 4414/2, 4417/1, 4417/3, 4418/2, 4426, 4438, 4446, 4447/1, 20507/2, 20510/7, 20510/8, 20510/34, 20511, 20512, 20513/1, 20513/2, 20515/2, 21513, 22338, 22343, 22344/1, 22393/1, 22396, 4407/1, 4415, 4437/2, 4440/2, 4444/1, 3249, 3318, 4401/2, 4399, 4404/1, 4405, 4406, 4408, 4409/1, 4410, 4411, 4416/2, 20798, 20800, 20801, 20504, 20505, 20510/4, 20515, 20516, 20524, 20794/2

a zároveň podľa § 55 ods. 2 zákona o správnom konaní vylúčil odkladný účinok prípadného odvolania.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali odvolanie Ing. Ivan Matušík, bytom Vrbovec 125, 900 67 Láb, korešpondenčná adresa: P.O.BOX 70, 827 70 Bratislava 212 a Ing. Mária Matušíková, Nábr. arm. gen. Svobodu 56, 811 02 Bratislava, v zastúpení Ing. Ivan Matušík doručené 11.11.2020, doplnené 30.12.2020, 05.02.2021 a 17.02.2021 a vlastníci bytov bytového domu Nabr. arm. gen. Svobodu 58, 811 02 Bratislava, v zastúpení Ing. Ivan Matušík doručené 13.11.2020. Odvolania Ing. Ivana Matušíka a Ing. Márie Matušíkovej a vlastníkov bytov bytového domu Nabr. arm. gen. Svobodu 58, 811 02 Bratislava sú totožné a podané z dôvodov, podľa ktorých tvrdia, že:

„K zdôvodneniu odmietnutia námietky Ing. Ivana Matušíka vyššie je nutné poukázať na viaceré fakty:

3.1. Prvým faktom je, vyradenie Antivibračnej vrstvy Pevnej jazdnej dráhy z činnosti tým, na vrchu trate a vozovky je spojená vrstva betónu. Spojenie pevnej jazdnej dráhy betónovou zálievkou s okolitými komunikáciami je porušením podmienok nasadenia antivibračnej rohože ako ju definuje samotný výrobca rohože spoločnosť Kraiburg/Nemecko - ergo sa nejedná o žiaden „neoverený predpoklad“ ako uvádza BSK, ale zjavné porušenie ako podmienok nasadenia (pozri technická dokumentácia Kraiburg) tak aj projektu DKR (Pozri projekt Reming consult) a Špeciálny stavebný úrad bol povinný sa vecou zaoberať ex officio - bez ohľadu na legitimáciu Ing. Ivana Matušíka, pričom bol povinný vznesenej námietke vyhovieť.

3.2. Druhým faktom sú existujúce merania preukazujúce prekročenie normových hodnôt zvuku a vibrácií pri použitej 20 mm Antivibračnej rohoži. Technické posudky spoločnosti Klub ZPS vo vibroakustike, Žilina z konca roka 2019 a začiatku roka 2020, potvrdzujú prekročenie povolených hodnôt hluku a vibrácií na úseku trate DKR od Jurigovho námestia po Obratisko. Dôvod prekročenia zákonom stanovených hodnôt nebol do začiatku roka 2020 až po deň podania tohto odvolania Investorom prezentovaný. Výsledky zatajoval a dokonca nasadil právnu kanceláriu taylor wessin. Bratislava s cieľom eliminácie dôsledkov týchto posudkov. Na základe týchto posudkov a intervencie Ing. Ivan Matušík a Ing. Miloša Beladiča zmenil projektant od 2.6.2020 projekt a trať Tunel - Jurigovo nám. sa realizovala iným spôsobom ako v časti Jurigovo nám. – Obratisko (pozri str 2. ods. 1) Je nutné podotknúť, že s tou istou závadovou rohožou nedostatočnej hrúbky pričom nebol predložený žiaden výpočet, ktorý by verifikoval nasadenie rohože za iných technických podmienok. Stavebný úrad bol povinný sa touto zmenou projektu zaoberať čo však nevykonával.

3.3. Tretím faktom je skutočnosť, že počas obdobia od začiatku roka 2020 až po deň podania tohto odvolania Investor viac ráz odmietol Ing. Ivanovi Matušíkovi sprístupniť výpočet hrúbky a vlastností Antivibračnej rohože Kraiburg PuraSys 2020 - pričom v časti Jurigovo námestie - Obratisko projektant navrhol hrúbku 25 mm (bez predloženia výpočtu vhodnosti pre dane podlažie) rohož a pre aktuálne povoľovanú stavbu znížil hrúbku na 20 mm (tak isto bez predloženia výpočtu) - pričom rohož (bez relevantného zdôvodnenia) premiestnil v úseku km 0,000-2,800 do iného výškového horizontu Pevnej jazdnej dráhy. Stavebný úrad bol povinný sa touto zmenou projektu zaoberať čo však nevykonával.

4.

Účastník konania konštatuje, že Špeciálny stavebný úrad teda zjavné nevykonával zodpovedajúce preverenie splnenia ako technických tak aj projektových podmienok riešenia stavby a či materiály, ktoré mu boli zo strany Investora predložené na schválenie zodpovedajú reálnemu stavu na stavbe a vydal nezákonné rozhodnutie.

Účastník konania tvrdí, že bola použitá zjavne závadová Antivibračná rohož Kraiburg PuraSys hrúbky 20 mm a nutne nie mohli by dosiahnuté ciele spomenuté vyššie ciele: „z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení..., nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani nie si neprimerane obmedzené či ohrozené práva a právom chránené záujmy účastníkov konania...”

Električková trať pri prevádzke výrazne „duní“ (generuje zvukové a vibračné udalosti) na danom se tak isto ako je to v prípade trate v Karlovej vsi po obratisko pričom pevná jazdná dráha svojou konštrukciou funguje ako reproduktor kumulujúci zvukové udalosti.

Z vyššie uvedených dôvodov sú výroky Ad 1.1 a 1.2 nezákonné a je nutné voči nim podať z dôvodov Ad 3.1, 3.2, 3.3 odvolanie a navrhnúť ich zrušenie. Bratislavský samosprávny kraj pri vydaní namietaného Rozhodnutia porušil teda svoje zákonné povinnosti.

5.

Vo veci bodu 13 (pozri vyššie) namietaného Rozhodnutia Účastník konania cituje z odôvodnenia na strane 21:

„...Stavebníkov záujem na spustení prevádzky je daný aj aktuálne zvýšenými nákladmi na náhradnú autobusovú dopravu a údržbu dotknutých miestnych komunikácií. Podanie odvolania hociktorým z účastníkov konania by došlo k predĺžovaniu aktuálneho stavu a tým aj k vzniku nenahraditeľnej škody na strane Stavebníka. Rovnako si dovoľujeme poukázať aj na skutočnosť, že na ukončenie realizácie predmetnej stavby sú naviazané aj ďalšie etapy realizácie modernizácie Dúbravsko Karloveskej radiály...“

§ 55 Správneho poriadku znie

(1) Pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, včas podané odvolanie má odkladný účinok.

(2) Ak to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem alebo ak je nebezpečenstvo, že odkladom výkonu rozhodnutia utrpí účastník konania alebo niekto iný nenahraditeľnú ujmu, môže správny orgán odkladný účinok vylúčiť; naliehavosť treba riadne odôvodniť. Odkladný účinok nemožno vylúčiť, ak tak ustanovuje osobitný zákon.

(3) Proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku sa nemožno odvolať.

Účastník konania konštatuje, že výrok „Vylučuje v naliehavom všeobecnom záujme odkladný účinok proti prípadnému odvolaniu proti tomuto rozhodnutiu“ (pozri str. 6) je nezrozumiteľný a teda nevykonateľný.

Odkladný účinok platnosti a vykonateľnosti Rozhodnutia podľa Správneho poriadku sa uplatňuje v prípade „podaného odvolaniu voči rozhodnutiu“ a nie „proti (prípadnému) odvolaniu“. Právo účastníka konania podať odvolanie nie je možné nijakým spôsobom obmedziť.

Správny poriadok umožňuje Odklad vykonateľnosti Rozhodnutia, ale nie odkladný účinok proti odvolaniu.

Tak isto nie je v bode 1.3, pokiaľ by sa jednalo o čiastkové rozhodnutie, uvedené ku ktorému Odvolaniu sa Odklad vykonateľnosti viaže - teda nie je vecne alebo menovite uvedené, ktorého Odvolania by sa mal Odklad vykonateľnosti týkať.

*Okrem toho Účastník konania uvádza, že Rozhodnutie je v časti „vylúčenia odkladného účinku“ ak by toto bolo vykonateľné je zjavne nedostatočne a najmä nepravdivo odôvodnené (pozri str. 20. 21) hoc zákon jednoznačne uvádza: „...**naliehavosť treba riadne odôvodniť** ...“.*

K tomu Účastník konania uvádza:

5.1. Náklady na autobusovú a električkovú dopravu sú zrovnateľné a navyše v rozhodnutí neexistuje žiaden prezentovaný dôkaz že by náhradou autobusovou dopravou miesto električkovej dopravy utrpel Stavebník „nenahraditeľnú ujmu“. Táto nenahraditeľná ujma nie je špecifikovaná - presnejšie povedané neexistuje. Tvrdenie Rozhodnutí je nepravdivé

5.2 Zápchy v autobusovej doprave nasadenej v Karlovej vsi boli generované v dôsledku stavby DKR (uzavretím jedného jazdného pruhu) a po ukončení stavebných prác sú k

dispozícii oba jazdné pruhy a teda sa nemôžu ani tvoriť zápchy. Tvrdenie v rozhodnutí je nepravdivé.

5.3. Je bez právnej relevancie či aktuálna stavba naväzuje na „...ďalšie etapy realizácie Dúbravsko Karloveskej radiály..." alebo nie - pričom však tie „ďalšie etapy" nie sú v Rozhodnutí nijako špecifikované. Tvrdenie v rozhodnutí je nepravdivé.

Účastník konania konštatuje, že odkladný účinok vykonateľnosti Rozhodnutia nebol zákonným spôsobom vylúčený, pričom Rozhodnutie je zmätočné a nevykonateľné a okrem toho na odôvodnenie jeho použitia boli použité nepravdivé (ergo nezákonné) dôvody a teda v rámci Rozhodnutia BSK č.j.: 08033/2020/CDD-30 nebola de jure odložená vykonateľnosť.

Účastník konania preto žiada, aby dňom doručenia tohto Odvolania Správnemu orgánu bola zastavená prevádzka (DKR) umožnená výrokom v bode 1.2.

6.

Na základe vyššie uvedených faktov je nutné obrátiť sa na odvolací orgán a požiadať ho, aby namietané zmätočné resp. protiprávne Rozhodnutie BSK č.j.: 08033/2020/CDD-30 zo dňa 26.10.2020 vcelosti zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

7.

Na základe vyššie uvedených faktov navrhuje Navrhovateľ Bratislavskému samosprávnemu kraju zrušiť rozhodnutie BSK č.j. 08033/2020/CDD- 30 zo dňa 26.10.2020 v autoremedúre vcelosti zrušiť.“

Doplnenie odvolania Ing. Ivana Matušíka a Ing. Márie Matušíkovej doručené dňa 30.12.2020:

„Oprávnená osoba - účastník konania vzniesla námietky vo veci horeuvedeného Rozhodnutia okrem iného vo veci vylúčenia odkladného účinku. Námietky boli doručené dňa 12.11.2020.

Oprávnená osoba prikladá podvodný list Magistrátu hlavného mesta SR Bratislava MAG 459769/2019 zo dňa 3.11.2019, ktorý požadoval predĺženie predčasného užívania z titulu klamlivých dôvodov.

Oprávnená osoba odvolanie dopĺňa a konštatuje, že Magistrát hlavného mesta SR Bratislavy nie je prevádzkovateľom žiadnej dopravy je len vlastníkom dopravných ciest. Z tohto titulu mu nemôžu vzniknúť ani žiadne straty - ako to bolo popísané subjektami Tatiana Kratochvíľová a Marek Jašíček v návrhu/ resp. návrhoch.

Prevádzkovateľom dopravy je samostatná obchodná spoločnosť Dopravný podnik Bratislava,a.s., Bratislava

Okrem toho Oprávnená osoba s odkazom na spomenutý list Magistrátu hlavného mesta SR Bratislavy zo dňa 3.11.2020 vo veci vylúčenia odkladného účinku kde je tak isto deklarovaná neexistujúca „nenahraditeľná ujma“ - uvádza, že Pisateľ listu ako aj signujúci subjekt vedeli v rámci POV DKR, že trať bude v dôsledku ďalšej výstavby v krátkej dobe odstavená a bude nasadený iný druh dopravy. Na túto náhradu neboli vyčlenené v rámci rozpočtu Hlavného

mesta SR Bratislavy žiadne dodatočné finančné prostriedky - teda nedošlo k žiadnym „škodám“.

Oprávnená osoba konštatuje, že aktivity spomenutých osôb Kratochvíľová, Jašíček je nutné zahrnúť pod Podvodné konanie definovaná v Trestnom zákone s cieľom neoprávnene koristiť na prostriedkoch Európskej únie.

Oprávnená osoba žiada, aby Rozhodnutie čísla uvedeného v záhlaví bolo v rámci autoremedúry skorigované a uvedené do súladu so zákonom. Vylúčenie odkladného účinku bolo/je nelegálne.“

Doplnenie odvolania Ing. Ivana Matušíka a Ing. Márie Matušíkovej doručené dňa 05.02.2021:

1.

„Účastník konania podáva týmto odvolanie voči rozhodnutiam týkajúcim sa Dúbravsko Karloveskej radially uvedeným v záhlaví a navrhuje ich zrušenie či už v odvolacom alebo mimoodvolacom konaní alebo v rámci autoremedúry konajúceho orgánu.

Námietka sa týka objektov:

Modernizácia električkovej trate - koľajový zvršok v celom rozsahu stavby
Modernizácia električkovej trate - koľajový spodok a odvodnenie v celom rozsahu stavby

2.

Účastník konania predovšetkým namieta odňatie/ vylúčenie odkladného účinku odvolania čo zdôvodňuje klamlivými údajmi Stavebníka - Hlavné mesto SR Bratislava

Účastník konania odkazuje príkladom na podvodný list Magistrátu hlavného mesta SR Bratislava MAG 459769/2019 zo dňa 3.11.2019. ktorý tento požadoval predĺženie predčasného užívania z titulu klamlivých dôvodov - utrpenie „nenahraditeľnej ujmy“

Investor - Hlavné mesto SR Bratislava nie je prevádzkovateľom žiadnej dopravy je len vlastníkom dopravných ciest. Prevádzkovateľom dopravy je samostatná obchodná spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, a.s., Bratislava

Z tohto titulu mu nemôžu vzniknúť ani žiadne straty Investorom uvádzané v návrhu/ návrhoch

Účastník konania okrem toho uvádza, že neexistovala v rokoch 2019, 2020 a neexistuje ani v súčasnosti žiadna „nenahraditeľná ujma“ ako ju deklarovalo Hlavné mesto SR Bratislava nakoľko ani pri výpadku dopravy počas mája až novembra 2020 neboli z rozpočtu mesta kryté žiadne mimoriadne náklady, ktoré by odôvodňovali toto (klamlivé) tvrdenie.

2.

Vo vzťahu k povoleniu predčasného užívania stavby a vymenovaným číslam Rozhodnutí Účastník konania konštatuje, že vyhotovenie trate je závadové pričom doposiaľ neboli splnené požiadavky Investora z reklamácie č.j. MAG 103344/2020 zo dňa 19.03.2020, ktorá naväzuje na stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava č.j. HZP/15628/2015 zo dňa 2.10.2015.

Trat' generuje závadové zvukové udalosti, ktoré presahujú hodnoty dané spomenutým Záväzným stanoviskom RÚVZ - trat' duní.

Vzhľadom k faktu, že Investor nevykonával doposiaľ žiadne kroky k eventuelnému opätovnému prevereniu tvrdení v jeho reklamacii zo dňa 19.3.2020, ktoré by vady trate a koľajového zvršku boli tam spomenuté závady vylúčili a termín nápravy stanovený Zhotoviteľovi na deň 5.4.2020 márne uplynul je nutné podať odvolanie voči v záhlaví citovaným rozhodnutiam a navrhnúť ich zrušenie.

3.

Účastník konania teda navrhuje zrušenie odkladného účinku namietaných Rozhodnutí v autoremedúre

Účastník konania teda navrhuje zrušenie Rozhodnutí Bratislavského samosprávneho kraja:

- Rozhodnutie o predčasnom užívaní 08697/2019/CDD-38
- Rozhodnutie o predčasnom užívaní 02510/2020/CDD-57
- Rozhodnutie o predčasnom užívaní 05635/2020/CDD-16
- Rozhodnutie o predčasnom užívaní 08033/2020/CDD-30
- Predĺženie platnosti predčasného užívania 09851/2020CDD-7; 40280/2020
- Predĺženie platnosti predčasného užívania 09831/2020CDD-9; 40561/2020
- Predĺženie platnosti predčasného užívania 09830/2020CDD-24; 40419/2020“

Doplnenie odvolania Ing. Ivana Matušíka a Ing. Márie Matušíkovej doručené dňa 17.02.2021:

„Navrhovateľka si dovoľuje doplniť skôr prednesené námietky voči vymenovaným Rozhodnutiam BSK o dôkaz podvodného titulu na odliatie odkladného účinku v zmysle § 55, ods. 2 Správneho poriadku Rozhodnutí BSK vo veci Dúbravsko Karlovenskej radiaľy.

Magistrát Hlavného mesta Slovenskej republiky ako investor argumentoval dopravným preťažením miestnych komunikácií zápchami v Kralovej vsi a Dúbravke a škodami, ktoré utrpí možným odvolaním účastníka konania a teda potencionálnou nemožnosťou nasadenia dopravných kapacít Električkovej trate.

Investor použil podvodné argumenty

Čo sa týka dopravného zaťaženia alebo preťaženia je zrejmé, že počas stavby bolo preťaženie spôsobené vyradením 50% cestnej dopravnej kapacity obsadením jazdného pruhu pri trati pre potreby stavby. Logicky po skončení stavby sa dopravná kapacita zvýšila na pôvodných 100% a teda tento argument je irelevantný. Autobusy výpadok v plnej miere nahradia. Co sa týka tzv. "nenahraditeľnej ujmy" táto bola v Investore vyčíslená na 3.862,60 EUR/ pracovný deň.

Pri dobe výstavby posledného úseku do mája do októbra 2020 je to teda ca 70.000,- EUR. Pri rozpočte stavby DKR ca 60,000,000,- EUR je to zanedbateľná čiastka. V rámci rozpočtu Investora sa pri prevádzkovaní MHD v roku 2020 v roku 2021 počítalo s bežnými výdavkami vo výške ca 80 mil E. Objem objednaných dopravných výkonov sa tak isto podstatnejšie nemenil a je aj pre rok 2021 vo výške 41,9 mil. vlakových km

Treba však zdôrazniť, že aj k tejto zanedbateľnej čiastke 3 862,60 EUR/ pracovný deň sa Investor dopracoval podvodom. V rámci zákona č. 211/00 ZZ. poskytol Investor prehľad nákladov v prílohe. Z neho je zrejmé, že Investor spočítal len výkony, vozidlá a vodičov, ktoré musí nasadiť navyše k stávajúcim autobusovým kapacitám - avšak neodpočítal kapacity električiek a náklady na (tieto) výkony, ktoré z trate stiahol.

Navrhovateľka tvrdí, že tieto sú v približne rovnakej výške a teda podľa jeho názoru nedošlo k žiadnemu navýšeniu nákladov na prevádzku dopravy v rámci DKR. (Na požiadavku vyčíslenia nákladov kapacít električiek v lokalite podľa zákona č 211/00 Zz. doposiaľ DPB zatiaľ nereagoval) Nakoniec ani v rozpočte Mesta nie je vidieť žiadne zmeny.

Navrhovateľka je teda toho názoru, že vyvrátila tvrdenie Investora-Hlavného mesta SR Bratislavy, že odkladným účinkom odvolania účastníka konania utrpí Investor "nenahraditeľné škody". Paragraf 55, ods. 2 Správneho poriadku nebol konajúci organ - BSK pri rozhodovaní oprávnený použiť a uplatnil ho na základe zavádzajúcich dôvodov.

Na základe upovedomenia o podanom odvolaní doručil dňa 29.01.2020 svoje stanovisko listom č. MAG 33481/2021 stavebník, ktorý uviedol „... Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I Oddiel Sa, vložka číslo 607/B vyplýva, že Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť založená v roku 1994 hlavným mestom ako jediným zakladateľom majúcim 100% podiel na základnom imaní tejto dcérskej spoločnosti a podľa Rámcovej zmluvy o službách poskytovaných vo verejnom záujme a zabezpečovaní mestskej hromadnej dopravy osôb v MHD, vykonáva prevádzkovanie mestských dráh na majetku prenajatom od hlavného mesta. Podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku majetková ujma odkladom výkonu rozhodnutia môže vzniknúť účastníkovi konania alebo niekomu inému. Odkladom výkonu rozhodnutia by vznikla majetková ujma Dopravnému podniku Bratislava akciová spoločnosť ako dcérskej spoločnosti a jej jedinému akcionárovi, hlavnému mestu, prenajímateľovi električkovej dráhy v zmysle rámcovej zmluvy. Stavebník uvádza, že vznik ujmy nebol jediným dôvodom, pre ktorý ŠSU odňal odvolaniu odkladný účinok. ...“.

Odvolytelia zhodne žiadali, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ministerstvo ako príslušný odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní podrobne a v celom rozsahu preskúmalo v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie Bratislavského samosprávneho kraja spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní, porovnávalo jeho výrokovú časť aj odôvodnenie so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä s ustanoveniami stavebného zákona a zákona o správnom konaní, vyhodnotilo dôvody uvedené v napadnutom rozhodnutí, ako aj námietky uvedené v odvolaní a dospelo k záveru, že skutkový stav bol zo strany prvostupňového správneho orgánu dostatočne zistený a vec bola správne právne posúdená, preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a právom chránené záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti Všeobecne známe alebo známe správnomu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.

Podľa § 81 ods. 4 stavebného zákona sa môže s kolaudačným konaním spojiť konanie o zmene stavby, pokiaľ sa skutočné realizovanie podstatne neodchyľuje od dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní.

Podľa § 83 stavebného zákona môže stavebný úrad na žiadosť stavebníka vydať časovo obmedzené povolenie na predčasné užívanie stavby aj pred odovzdaním a prevzatím všetkých dodávok, pokiaľ to nemá podstatný vplyv na užívateľnosť stavby a predčasné užívanie neohrozuje bezpečnosť a zdravie osôb.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady v odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Ministerstvo prihliada aj na doplnenia odvolania doručených po zákonnej lehote zo dňa 30.12.2020, 05.02.2021 a 17.02.2021 pretože Bratislavský samosprávny kraj si nesplnil svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu z § 57 ods. 2 zákona o správnom konaní a predložil odvolanie so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu po zákonom stanovenej lehote dňa 09.02.2021. Predmetné pochybenie však nemá vplyv na rozhodnutie z dôvodu vylúčenia odkladného účinku odvolaním napadnutého rozhodnutia Bratislavského samosprávneho kraja č. 08033/2020/CDD-30 zo dňa 26.10.2020.

Ministerstvo po predložení odvolaní a spisového materiálu podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní doplnilo konanie o ďalšie podklady nevyhnutné pre vydanie rozhodnutia, ktorými sú stanovisko stavebníka, zápis z pracovného stretnutia konaného dňa 22.07.2020 – kontrola stavby: montáž antivibračnej rohože PURASYS MSS P 2020 (ďalej len „zápis z pracovného stretnutia“) a technický list antivibračnej rohože PURASYS MSS P 2020 (ďalej len „AVR“).

Na základe uvedených podkladov a so spisového materiálu sa ministerstvo nemôže s námietkou uvedenou v bode 3.1 odvolania stotožniť. V zápise z pracovného stretnutia, ktorého sa zúčastnil zástupca investora, zástupca zhotoviteľa, stavebný dozor a dodávateľ AVR, sa dodávateľ AVR po obhliadke vyjadril, že nezistil vážnejšie nedostatky súvisiace s

montážou AVR pod pevnú jazdnú dráhu, resp. s následnou ochranou systému AVR pred trvalým zakrytím (betonáž). Aj z technického listu bodu 4.3.2 vyplýva možnosť liatia vrchnej vrstvy betónu na AVR.

K námietke uvedenej v bode 3.2 ministerstvo uvádza, že v napadnutom rozhodnutí sú stanovené podľa § 82 ods. 1 stavebného zákona záväzné podmienky. V bode 7. v časti záväzných podmienok je na základe záväzného stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava Hlavné mesto č. HŽP/16384/2020 zo dňa 22.10.2020 podmienkou k uvedeniu predmetnej stavby do trvalého užívania preukázanie sa protokolom z merania hluku električkovej dopravy v kritických bodoch fasád dotknutej obytnej zástavby, ktorým sa preukáže účinnosť protihlukových opatrení v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. Regionálny úrad verejného zdravotníctva dal podmienku preukázať sa protokolom z merania hluku a vibrácií, ale až v čase uvádzania predmetnej stavby do trvalého užívania, pričom napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím o povolení na predčasné užívanie stavby. Aj napriek tomu, že predmetné meranie, resp. protokol z merania má stavebník predkladať pri uvedení stavby do trvalého užívania, Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava (ďalej len „DPB, a.s.“) mal v pláne predmetné meranie vykonať v priebehu mesiaca 02/2021, pričom na tento účel aj zverejnil výzvu na svojej webovej stránke na predkladanie ponúk. Následne DPB, a.s. uvedenú súťaž zrušil. V stanovisku stavebník uviedol, že momentálne pripravuje podklady na oslovenie relevantných inštitúcií na realizáciu merania hluku, ktorá by sa mala pravdepodobne vykonať v mesiaci 03/2021. Ministerstvo zároveň konštatuje, že meranie skutočného hluku je možné iba za prevádzky, pričom na zníženie hluku a vibrácií boli zrealizované aj iné opatrenia ako napríklad mazacie zariadenia v malých smerových oblúkoch, zatrávnenie dráhy, osadenie bokovníc na koľajnice, podštrková rohož v úseku s otvoreným koľajovým zvrškom, pružné upevnenie koľaje a z tohto dôvodu môžu byť odvolateľom spomenuté už existujúce merania neporovnateľné s nameranými hodnotami v predmetnom úseku.

K námietke uvedenej v bode 3.3, týkajúcej sa hrúbky AVR ministerstvo uvádza, že zhotoviteľ deklaroval vlastnosti pomocou technického listu AVR, pričom hrúbka 20 mm je stavebným dozorom vyhodnotená ako vyhovujúca. Aj napriek tomu, že bola AVR deklarovaná ako vyhovujúca, stavebník oslovil Slovenskú technickú univerzitu, Ústav súdneho inžinierstva ŽU v Žiline, Žilinskú univerzitu, Technickú univerzitu v Košiciach a Technický a skúšobný ústav stavebný, n.o. za účelom preverenia reálnych hodnôt vlastností výrobku. Oslovené organizácie buď uvedené skúšky nevykonávajú alebo vôbec neodpovedali. Dodávateľ AVR však predložil výpočty potvrdzujúce vhodnosť, resp. účinnosť uvedenej AVR na dané použitie priamo od výrobcu KRAIBURG PuraSys GmbH & Co. KG, ktorý požadované vlastnosti garantuje.

Odvolateľ teda namieta závadnosť AVR z dôvodu nesprávnej montáže a nedostatočnej hrúbky, čím je podľa neho spôsobený nedostatočný tlmiaci efekt. Vzhľadom na vyššie uvedené predložené podklady (stanovisko dodávateľa AVR pri kontrole montáže AVR a technický list, ktorý zhotoviteľ považuje za obchodné tajomstvo) a taktiež na ešte nevykonané meranie hluku a vibrácií, ktoré by preukázalo zvýšené hodnoty hluku a vibrácií, s prihliadnutím na súhlasné stanoviská dotknutých orgánov, ktorých podmienky boli zapracované do rozhodnutia, považuje ministerstvo napadnuté rozhodnutie za vecne správne.

Vo veci námietky odvolateľa, ktorou namieta nezákonnosť vylúčenia odkladného účinku ministerstvo nebude rozhodovať, pretože podľa § 55 ods. 3 zákona o správnom konaní sa proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku nemožno odvolať. Ministerstvo však

konštatuje, že prevádzkovateľom dopravy je DPB, a.s., avšak 100 % akcionárom spoločnosti DPB, a.s. je Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a teda prípadnú ujmu DPB, a.s. by pociťoval aj jeho zriaďovateľ (teda stavebník), ktorý je 100 % akcionárom. Ďalej má ministerstvo za potrebné konštatovať, že výška nákladov 70 000,- eur nie je pri akomkoľvek rozpočte (verejnej) stavby zanedbateľnou čiastkou, tak ako to tvrdí odvolateľ, pretože každý orgán verejnej správy má povinnosť nakladať s verejnými prostriedkami efektívne a hospodárne.

Ministerstvo, ako odvolací orgán, preskúmalo odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom. Rovnako preskúmalo aj postup prvostupňového orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia. Posúdilo výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi a dospelo k záveru, že prvostupňový správny orgán dostatočne zistil skutkový stav veci a preto nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na základe uvedených skutočností rozhodlo ministerstvo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať odvolanie (rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.



Ing. Ján Farkaš
generálny riaditeľ

sekcie železničnej dopravy a dráh

Podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov toto rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR, v časti Verejné vyhlášky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na webovom sídle www.slovensko.sk v časti „úradná tabuľa“.

Po uplynutí 15 dňovej lehoty určenej na vyvesenie, žiadame Bratislavský samosprávny kraj, mestskú časť Bratislava-Staré Mesto, mestskú časť Bratislava - Karlova Ves a Hlavné mesto SR Bratislava túto vyhlášku zaslať späť na ministerstvo s vyznačením dátumu jej vyvesenia a zvesenia.

Doručuje sa účastníkom konania - verejnou vyhláškou:

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00603481 1. (stavebník, vlastník stavby, vlastník pozemkov pod stavbou v kat. uz. Staré Mesto, kat. uz. Karlova Ves)

2. Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava 1, IČO: 00492736
(budúci prevádzkovateľ stavby)

účastníkom konania - vlastníkom pozemkov pod stavbou v katastrálnom území Staré Mesto:

3. Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo nám. 6, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00397865
4. Židovská náboženská obec, Kozia č. 18, 811 03 Bratislava, IČO: 30808154
5. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava 1, IČO: 00156621
6. WOAL s.r.o., Hodžovo námestie 2, 811 06 Bratislava 1, IČO: 35910755
7. River Park Base, s.r.o., Dvořákovo nábrežie 10, 811 02 Bratislava 1, IČO: 3680601
8. Výskumný ústav vodného hospodárstva, Nábrežie armádneho generála Ludvíka Svobodu 5, Bratislava 1, IČO: 00156850
9. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 1, IČO: 17335345
(správca pozemkov o vlastníkov s adresou neznámou)
10. Miklošová Melánia
11. Albrechtová Zuzana
12. Reimannová Karolína
13. Bianchimová Paulína
14. Bianchi Leonard, Dr.
15. Kohút Ján
16. Mrvová Mária
17. Mrvová Helena
18. Mrvová Margita
19. Reischig Richard
20. Reischig Richard

účastníkom konania - vlastníkom pozemkov pod stavbou v katastrálnom území Karlova Ves:

21. Vašica Ľubomír, Karloveská 1/C, 841 04 Bratislava 4
22. Melicher Milan, Pod Záhradami 3201/64A, 841 01 Bratislava 42
23. Schill Ladislav, Astrová 16, 821 01 Bratislava 2
24. Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo nám. 6, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00397865
25. SLOVNAFT, a.s., Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava 23, IČO: 31322832
26. SHELL Slovakia, s.r.o., Einsteinova 23, 851 01 Bratislava 5, IČO: 31361081
27. Trajter Blahomír, Haydnova 14, 811 02 Bratislava 1
28. Janíková Eva, Ing., Planckova 1, 851 01 Bratislava 5
29. Lidl Slovenská republika, v.o.s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava 2, IČO: 35793783
30. Dragašič Michael, Cesta mládeže 2828/6A, 831 01 Bratislava 37
31. Achille k.s., Mliekárenská 10, 824 92 Bratislava 26, IČO: 52024334
32. Fronc Andrej Ing., Druidská 1265/5, 851 10 Bratislava 59
33. Fronc Filip, Líščie údolie 110/77, 841 04 Bratislava 4
34. VODOHOSPODÁRSKA VÝSTAVBA, ŠTÁTNY PODNIK, P.O.BOX 45, Karloveská 2, 842 04 Bratislava 4, IČO: 00156752
35. Buchvaldová Soňa MUDr., Na Brezinách 8, 811 05 Bratislava 1
36. Tóth Peter, Furdekova 4, 851 03 Bratislava 5
37. Tóth Karol, Hlaváčikova 41, 841 04 Bratislava 4, zastúpený opatrovníkom Petrom Tóthom, Furdekova 4, 851 03 Bratislava 5

38. Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212, IČO: 00686832
39. Rímskokatolícka cirkev (Bratislavská arcidiecéza), Špitálska 7, 811 08 Bratislava 1, IČO: 42131685
40. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 1, IČO: 17335345 (správca pozemkov a vlastníkov s adresou neznámou)
41. Froncová Matilda
42. Knaureková Mária
43. Čáповá Anna Mária
44. Tóthová Karolína
45. Malíková Antónia
46. Tóth Eduard
47. Pálffy Ladislav (knieža)
48. Pálffy Ladislav (knieža)
49. Szamorayová Magdaléna
50. Szamorayová Magdaléna
51. Prüger Július
52. Prügerová Eva
53. Prüger Jindrich
54. Prüger Jindrich
55. Bezkočová Mária
56. Mutňanská Alžbeta
57. Bezkočová Anastázia
58. Bohunský Ján
59. Bohunský Ján
60. Bohunská Elena
61. Bohunský Pavol
62. Bohunská Mária
63. Somodi Anton
64. Somodi Anton (po Anne Somodiovej)
65. Kubovčáková Anna
66. Somodiová Hilda
67. Zavadil Ladislav
68. Zavadilová Mária
69. Zavadil Ladislav
70. Zavadilová Mária
71. Homola Jozef (manželka Terézia)
72. Janisková Alojzia
73. Homola Jozef (manželka Terézia)
74. Machová Anna
75. Peterková Anna
76. Mensátor Rudolf
77. Mensátorová Kamila
78. Hanušová Viera
79. Lafranconiová Mária Prima
80. Lafranconi Emil Alojz Luigi
81. Lafranconiová Mária
82. Lafranconiová Mária Prima
83. Lafranconi Emil Alojz Luigi
84. Univerzita Komenského v Bratislave, Šafárikovo nám. 6, 814 99 Bratislava 1, IČO: 00397865 85

- 85. Dubek Pavol, Karloveská 404/1, 841 04 Bratislava 4
- 86. Dohnalová Mária, Kuklovská 527/24, 841 04 Bratislava 4
- 87. Dohnal Ivan, Ing., Kuklovská 527/24, 841 04 Bratislava 4
- 88. Bobříková Daniela, Silvánska 4, 841 04 Bratislava 4
- 89. Sigmundová Ivica, PharmDr., Grösslingova 2529/20, 811 09 Bratislava
- 90. Píška Roman, Wolkrova 1126/41, 851 01 Bratislava 5

Doručuje sa dotknutej verejnosti (ustanovenie § 24 zákona č. 24/2006 Z. 2. posudzovaní vplyvov no životne prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) – verejnou vyhláškou

- 91. Občianske združenie Cyklokoalícia, Partizánska 2, 811 03 Bratislava 1, IČO: 31800394
- 92. Občianska iniciatíva Lepšia doprava, zast. Mgr. Martinom Fundárekom, Školská 26, 900 84 Báhoň
- 93. Alžbeta Páleníčková, Segnerova 3, 841 04 Bratislava 4
- 94. Anna Pauliaková, Segnerova 3, 841 04 Bratislava 4
- 95. Ing. Vladimír Dulla, Majerníkova 50, 841 05 Bratislava 4
- 96. Ing. Juraj Kmeťko, Majerníkova 54, 841 05 Bratislava 4
- 97. Milan Čupka, Segnerova 3, 841 04 Bratislava 4
- 98. Roman Mihálik, Hodálova 12, 841 04 Bratislava splnomocnený za RNDr. Ludovíta Neischla, Segnerova č. 4, 841 04 Bratislava 4
- 99. Lucia Blažejová, Pod Rovnicami 27, 841 04 Bratislava 4
- 100. František Kušnir, Vrbánska 4, 841 04 Bratislava 4 (prechodný pobyt Voderady 309, 919 42 Voderady pri Trnave)
- 101. Bronislava Diehelová, Segnerova 3, 841 06 Bratislava 48
- 102. Lukáš Borčín, Jamnického 12, 841 05 Bratislava 4
- 103. Združenie domových samospráv zast. predsedom Marcelom Slávikom, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31820174

Doručuje sa prihláseným účastníkom – verejnou vyhláškou:

- 104. Ing. Ivan Matušík, Láb Vrbovec 125, P.O.BOX 70, 827 70 Bratislava 212
- 105. Advokátska kancelária JUDr. Ján Kováčik, PhD., Nábr. arm. gen. L. Svobodu 32, 811 02 Bratislava 1
- 106. JUDr. Ján Kováčik, PhD., Nábr. arm. gen. L. Svobodu 32, 811 02 Bratislava 1
- 107. JUDr. Hana Kováčiková, PhD., Nábr. arm. gen. L. Svobodu 32, 811 02 Bratislava 1

Na vedomie dotknutým orgánom (verejnou vyhláškou):

- 108. Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava 1, IČO: 00603147
- 109. Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4, IČO: 00603520
- 110. Hlavné mesto SR Bratislava, ŠSÚ, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00603481
- 111. Hlavné mesto SR Bratislava, OD, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00603481
- 112. Hlavné mesto SR Bratislava, OSK, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00603481
- 113. RÚVZ Bratislava, hlavné mesto, Ružinovská 8, P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava 29, IČO: 00607436 119.

114. Dopravný úrad, Divízia DDD, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava 21, IČO: 42355826
115. Hasičský a záchranný útvar hl.m. SR Bratislavy, Radlinského 6, 81107 Bratislava 1, IČO: 00151866
116. KR PZ v BA, KDI Odbor dopravného inžinierstva, Špitálska 14, 812 28 Bratislava 1, IČO: 00151866
117. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava, IČO: 00683876
118. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 85101 Bratislava 5, IČO: 12664979
119. Inšpektorát práce Bratislava, Za kasárňou 1, 832 64 Bratislava, IČO: 00166367
120. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36361518
121. OÚ Bratislava, OSŽP-EIA, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, IČO: 00151866
122. OÚ Bratislava, OSŽP-00H, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, IČO: 00151866
123. OÚ Bratislava, OSZP-ŠVS, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, IČO: 00151866

Na vedomie (verejnou vyhláškou):

125. REMING CONSULT, a.s. Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava, IČO: 35729023
125. TSS GRADE, a.s. Dunajská 48, 811 08 Bratislava, IČO: 35802723
126. METROSTAV a.s. - organizačná zložka, Mlynské nivy 68, 821 05 Bratislava, IČO: 31792693
127. Swietelsky - Slovakia, spol. s r.o., Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava, IČO: 00896225
128. ELZA - Elektromontážny závod Bratislava, a.s., Račianska 162, 831 54 Bratislava, IČO: 31322999

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli:

1. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava,
2. Mestská časť Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava
3. Mestská časť Bratislava - Karlova Ves, Námestie sv. Františka 8, 842 62 Bratislava 4
4. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava 1

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky:

Vyvesené dňa: 2.3.2021

Zvesené dňa:



Pečiatka a podpis zodpovedného pracovníka: